

Oponentský posudek na bakalářskou práci Tomáše Minaříka „Jaké informace přináší varovná vokalizace t'uhýka obecného (*Lanius collurio*)“

Předložená práce má 39 stran, zahrnuje 5 tabulek a 15 grafů. Zabývá se funkcí varovných hlasů u t'uhýka obecného během experimentů s atrapou predátora. Práce je sepsána poměrně čtivě s nízkým počtem překlepů a chyb. Literární přehled je nepochybně dostačující. Jedná se o první pokus u daného druhu, proto pokládám práci za přínosnou, především pak v návaznosti na další plánované experimenty. K práci mám následující připomínky:

- 1) Proč nebyly vyhodnoceny také varovné hlasy u zbývajících pokusovaných hnízd? Materiál ($n = 5$ hnízd) je ve stávající podobě na hranici statistické zhodnotitelnosti.
- 2) Proč není u diskriminačních analýz uvedena také grafická podoba výsledků? Grafické znázornění by čtenáři výrazně usnadnilo posoudit jak byly jednotlivé druhy varovných hlasů podobné či odlišné.
- 3) Domnívám se, že z uvedených spektrogramů nelze příliš vyčíst (kromě délky trvání a počtu opakování hlasových projevů). Proč autor nepoužil detailnější zobrazení?
- 4) Rozdíly mezi jednotlivými atrapami nebyly po zahrnutí kovariátu počet náletů průkazné. Z tohoto důvodu bych grafy 14 a 15 vyřadil - jsou zavádějící.
- 5) Přehled hlavních charakteristik jednotlivých varovných projevů mohl být převeden do tabulky. Porovnání hodnot by bylo jednodušší.
- 6) Dostupné faktory byly analyzovány zvlášť (mobbing s kontaktem / bez kontaktu, aktivní / pasivní obrana, typ atrapy...). Z jakého důvodu nebyla provedena jednotná analýza? Kámen úrazu bych opět hledal v malém vzorku.
- 7) V textu jsem nenašel výsledky statistického zhodnocení pro jednotlivé vzdálenosti. Sloupcový graf není statistickou metodou.
- 8) Doporučoval bych zkontrolovat citace. Hned první, kterou jsem kontroloval (Naguib et al. 2009) je v textu uvedena jako Naguib et al. (1999). V textu občas chybí kurzivy nebo

jsou chybně uvedeny latinské názvy druhů (*Alectoris rufa* – str. 6, *Stericornis frontalis* – *Sericornis frontalis*, tiimálie – str. 7, *Cuculus canorus* – *Cuculus canorus* – str. 30, literatura – *Emberiza*, *Parus*, *Lanius*, *Acrocephalus* atd.).

- 9) V diskuzi o variabilitě varovné vokalizace (kapitola 4.4.) se prakticky nevyskytují vlastní výsledky. Poslední zmínka končí v druhém odstavci. Další text se tak stává literárním přehledem bez návaznosti na výsledky autora.

Přes uvedené připomínky pokládám práci za poměrně zdařilou. Větší úsilí měl autor věnovat prezentaci výsledků a zda jsou všechny výsledky podepřeny adekvátním statistickým testem. Pro malý vzorek dat zůstává bohužel část diskuze spekulací. Práci plně doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 17.1.2012

Mgr. Jan Riegert, Ph.D.

