



Posudek oponenta na bakalářskou práci

Martina Libry

Důsledky predace parazitovaných hostitelů pro parazitoidy housenek

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí, literárního přehledu a pilotního terénního pokusu. Z různých studovaných systémů hostitel-parazitoid-predátor jsou v úvodu slušně popsány dva; ten, kde je hostitel mšice (i když i to ne vyčerpávajícím způsobem) a ten, kde je hostitel housenka. Bylo by lze najít daleko více podobných trofických systémů anebo více studií o dvou uvedených systémech, ale domnívám se, že by to bylo na škodu práce, že by utrpěla svižná čtivost krátkého dílka. Některé definice vnitrocechového kořistnictví a parazitoida použité v úvodu jsou příliš úzké, speciální, v přírodě to chodí i jinak (např. velikost a obranyschopnost druhů A a B mohou být symetrické, parazitoid hostitele třeba jen vykastruje nebo paralyzuje). Na schématu (Obr. 1) chybí některé šipky, které jsou jako vztahy popsány níže v textu (symetrická IGP mezi parazitoidy).

Autor asi úplně nepochopil, co je u mšic mumie, ta totiž nemůže spadnout a uniknout (str.8). Jsou citovány práce, kdy docházelo k predaci mumifikovaných mšic, ale chybí odkazy na studie, kdy se slunéčka parazitovaným mšicím vyhýbala nebo se parazitoidi vyhýbali mšičím koloniím s larvami slunéček.

Velký rozptyl počtu kusů hostitele pro larvy údajně závisí na druhu vosy a druhu kořisti (str. 13). Na čem ještě? Mimo jiné doporučuji nepsat o lumčíkovi jako o vosičce nebo cotesii, dřevo z borovice označovat za borové.

V praktické části bych čekal u lokalit souřadnice nebo faunistický čtverec. Skutečně máme věřit, že nadbytečný hmyz byl vypouštěn na původní lokalitě? Kde bylo umístěno terárium na dolíhnutí, proč nebylo izolované? Na některých místech (např. str. 24 nahoře, str. 26) autor píše, že jeho pokusy mohou odhadnout míru predace parazitovaných housenek. Ne, jeho studie může odhadnout naopak míru parazitace predovaných housenek. – Zjistí se sekvenací případy, kdy predace housenek samotářskou vosou není fatální pro parazitoidy ale naopak pro vosy?

Cíle práce, zejména metodický základ pro magisterskou práci, která započne asi okamžitě po bakalářských státních zkouškách, byly splněny. Počet překlepů, gramatických a typografických chyb je snesitelný, nebrání pochopení textu, ale autora nelze za tuto stránku práce pochválit. Ačkoli mne ani teoretická ani praktická část nijak zvlášť nenadchly, nepřinesly příliš zajímavé výsledky, práci vcelku nelze nic podstatného vytknout a proto navrhuji hodnocení výborně.

V Českých Budějovicích

22.5.2012

doc. RNDr. Oldřich Nedvěd, CSc.