

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: Michaela Nováková

Název práce: Personalita v chování a její možná účast při orientaci hlodavců.

Školitel: RNDr. František Sedláček, CSc.

Vypracovaná bakalářská práce má 25 stran textu a obsahuje úctyhodných 91 odkazů na literární zdroje. Práce je přehledně rozdělena do 14 kapitol a vyčerpávajícím způsobem pokrývá velkou část problematiky personality a orientace nejen u hlodavců. Téma práce je rozhodně zajímavé a zasluhuje si pozornost. I přes to že část vět či dokonce odstavců je gramaticky neobratných což vede k nesrozumitelnosti části textu, si autorka zjevně dobře osvojila práci s literaturou a bez větších faktických nedostatků byla schopna pochopit a následně vysvětlit množství komplikovaných termínů, které je potřeba si osvojit pro následnou práci s personalitou či orientací. Nicméně vzhledem k tomu jak o jak složité téma jde, jsem přesvědčen, že byla chyba pokoušet se pojmut všechny termíny a pojmy najednou. Dal bych přednost užšímu vymezení tématu s konkrétnějšími cíli i výsledky. Právě kvůli obsahové náročnosti působí práce předimenzovaně a je víceméně pouze soupisem termínů či technik používaných při studiu personality a orientace. Polofilozofické kapitoly typu „mnohorozměrný model osobnostních dimenzí“ šlo bez větší újmy na kvalitu práce vynechat a získaný čas i energii by bylo možné věnovat práci s primárními daty.

Podrobněji bych se věnoval kapitole třináct (Hlavní poznatky z literární rešerše). První část opět dokazuje autorčino dobré seznámení s literaturou a srozumitelně diskutuje problémy rozdílnosti mezi pohlavími při testech orientace. I když má podkapitola o variabilitě hodnot dobrý záměr, při pročítání jsem získal pocit, že autorka nerozlišuje mezi grafickým zobrazováním a statistickým vyhodnocováním dat. Navíc také že plně nerozumí termínům směrodatná odchylka a střední chyba průměru (více v otázkách). Kapitola 14 sice naznačuje (a myslím že správným směrem) jak by mohl daný experiment vypadat, ale mohla být propracovanější a konkrétnější.

Práce je užitečná jako přehled faktických informací o dané problematice. Nikoliv však jako kritická rešerše. Rozhodně mi chybí konkrétnější návrh pokusu, nebo ještě lépe, provedené pilotní pokusy. Pokud se ovšem povede získané znalosti zužitkovat při realizaci pokusů v magisterské práci, mohlo by vše nakonec dobře dopadnout.

Další poznámky:

Anglická anotace je krátká a především nijak nepopisuje poznatky získané při této práci. Skloňování anglikanismu fitness (je možno přeložit jako biologická zdatnost) jsem ještě asi nikde neslyšel jinak než v ženském rodě (takže ta fitness a ne to fitness). Kapitol o jednom šestiřádkovém odstavci bych se radši vyvaroval. Muroidea není čeled' (tak končí vždy -idae) ale nadčeled'. Termín „počítání“ není vhodné používat při debatě o statistickém vyhodnocování. V práci se občas vyskytují nepodložené domněnky či spekulace.

Hodnocení:

Podle úrovně prezentace a odpovědí se budu rozhodovat mezi hodnocením dobře či velmi dobře.

Otázky:

1. Kapitola 6 – Evoluční důsledky personality je napsána hodně nesrozumitelně. Prosím o dodatečné vysvětlení.
2. Kapitola 7 – Podle čeho Bouchard a Loehlin (2001) usuzují, že vliv dědičnosti na personalitu je 30-60%?
3. V textu jsem nezaznamenal vysvětlení pojmu navigace. Mohla byste definovat tento termín?
4. Znovu vysvětlíte termíny SEM a SD.
5. Mohla byste se pokusit nastínit konkrétní návrh pokusu (jaký typ labyrintu, kolik jedinců, jaký časový interval, předpokládané výsledky, statistické vyhodnocení atd.)?

24.5.2012 v Českých Budějovicích

Mgr. Vladimír Mazoch

