

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Sekundární prevence drogových závislostí*

Autor: *Michaela Vodová*

Diplomantka si vybrala ke zpracování velmi obtížné téma. Odborná i laická veřejnost si zvykla mluvit o třech stupních prevence (primární, sekundární, terciární). Toto dělení bylo převzato z klinické praxe (prevence onemocnění) a rozšířeno jak na psychická rizika a ohrožení, tak i na oblast sociální. Autorka správně upozorňuje na to, že toto dělení je již zastaralé (s. 19n), přesto stojí za to se touto problematikou zabývat. Asi nejzávažnější otázkou je, *na koho* (na které subjekty) *se sekundární prevence zaměřuje* a *v jaké situaci* tito jedinci jsou. Hranice mezi jednotlivými stupni prevence je totiž neustále předmětem diskuse.

Předložená diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola obsahuje vymezení základních pojmů (droga, závislost, sekundární prevence); druhá kapitola popisuje základní strategie protidrogové politiky v České republice; třetí kapitola je věnována systému prevence; čtvrtá kapitola charakterizuje cílové skupiny sekundární prevence a rizikové, resp. protektivní faktory jednotlivých prostředí; pátá kapitola je zaměřena na preventivní intervenci a šestá kapitola prezentuje příklady sekundární prevence drogových závislostí v rámci NZDM.

Po stránce vnějšího vzhledu a formálního zpracování je předložená diplomová práce na velmi dobré úrovni. Autorka uvádí v seznamu literatury 44 použitých písemných pramenů, ať už zveřejněných tiskem nebo na internetu. Autorka se vyjadřuje velmi přesně, ale přitom její práce zůstává čtivá a zajímavá.

Jako určitý problém práce vidím úsilí autorky zahrnout do diplomové práce příliš mnoho souvisejících témat, u nichž by bylo možná lepší pouze odkázat na rozsáhlou literaturu (např. k tématu „závislost“). V takové tematické šíři nelze pracovat do hloubky, a proto musela autorka k některým tématům převzít výsledky jenom z několika dostupných zdrojů. Celá práce dělá spíše dojem instruktáže nebo učebnice pro sociální obory (jako taková by byla výborná!), než odborné studie. Nicméně je třeba kladně hodnotit zejména ty části předložené práce, v nichž autorka vyjadřuje vlastní názory, resp. kriticky srovnává názory různých odborníků. Této autorčiny reflexe si velmi vážím. Její soudy jsou kritické a dobře podložené.

Za určitý nedostatek považuji, že samostatnému kritickému pohledu do praxe je věnována pouze poslední kapitola. Kdyby autorka měla možnost „dotvářet“ svůj pohled konfrontací s praxí (nejen na jednom nebo dvou místech), měla by celá práce mnohem větší odbornou hodnotu. Přesto se domnívám, že se autorce podařilo dostatečně vymezit pojem „sekundární prevence drogových závislostí“, čímž dosáhla cíle, který si ve své práci vytýčila (s. 7 a 83).

Předložená práce je výsledkem poctivé konfrontace autorky s daným tématem. Vzhledem k tomu, že autorka naplnila záměr, který v práci sledovala, doporučuji tuto práci k obhajobě. Tento záměr by ovšem bylo možné naplnit také skrze stručnější pojednání. Proto považuji za poněkud nadbytečné, že autorka šla v některých tématech příliš do hloubky, takže jí nezbyl čas na rozsáhlejší konfrontaci s praxí. Přesto považuji předloženou diplomovou práci paní Michaely Vodové za nadprůměrnou.

České Budějovice, 18. května 2011



doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce