

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv viditelnosti ve vodním sloupci na prediční tlak dravého vodního hmyzu

Autor: Eliška Podhradská

Oponent: RNDr. Jiří Macháček, CSc.

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- () jasný a přehledný, realizovatelný
- () jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- () nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- () dostatečné, srozumitelné a výstižné
- () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- () je uvedena
- () není uvedena

závěry (R;E;P)

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.


Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 25. 5. 2012

Podpis oponenta:


² nehodící se škrtněte
2

Doplňující komentář k oponentskému posudku bakalářské práce E. Podhradské:
Vliv viditelnosti ve vodním sloupci na predační tlak dravého vodního hmyzu.

V doplňujícím komentáři k bakalářské práci uvádím některé připomínky a náměty k diskusi. Většina z nich má charakter formálních připomínek a nesnižuje zásadním způsobem celkovou úroveň práce, kterou hodnotím velmi pozitivně, jak vyplývá z vyplněného hodnotícího formuláře.

1. Na straně 18 v posledním řádku se domnívám, že správně má být "...ve vyšších hustotách..."
2. Na str. 20 na konci použitý výraz "koncentrace turbidity" nedává smysl, lépe je použít "úroveň" nebo "hladina turbidity", jak je uváděno dále v textu.
3. Na obrázcích 6 a 7 jsou v různých grafech použita výrazně odlišná měřítka na ose y, což značně ztěžuje vizuelní porovnání a ubírá na názornosti. Doporučoval bych stejná měřítka nebo alespoň menší rozdíly.
4. Přestože je nastavení úrovně turbidity ve vlastních experimentech dostatečně popsáno v metodice, doporučoval bych stanovit a uvádět skutečnou hodnotu turbidity v experimentu exaktněji (turbidimetr, spektrofotometr apod.)
5. Při interpretaci výsledků experimentů jsem postrádal podrobnější popis rozdílů ve způsobu lovu kořisti u obou typů predátorů. Kromě rozdílů ve způsobu detekce kořisti, které jsou v práci zmiňovány, je pravděpodobně rozdíl i v aktivitě při vyhledávání kořisti. U znakoplavky bych předpokládal větší aktivitu a pohyblivost, kdežto vážka je typickým příkladem predátora číhajícího v záloze s mnohem menším akčním rádiem. Byla v tomto směru během experimentů prováděna přímá pozorování?
6. V průběhu experimentu pravděpodobně docházelo k sedimentaci jílovitých partikulí a k vytváření heterogenit ve vertikálním směru, zejména v případě šestihodinové expozice. Mohly být výsledky experimentů ovlivněny tímto faktorem?



RNDr. Jiří Macháček, CSc.

České Budějovice, 25.5.2012