

Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Tomáš Severa

Název práce: Multikriteriální porovnání multimediálních live distribucí Linuxu

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 29. 4. 2012

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená práce se snaží porovnat vybrané distribuce live OS Linux pro zpracování multimedií. Značná část práce je věnována problematice, která s hlavním zaměřením práce přímo nesouvisí (členění live distribucí Linuxu - až do strany 21 práce). Autor se v některých technických detailech přímo mylí (např. v otázce možnosti vyjmutí původního média z mechaniky po zavedení distribuce do počítače, což není vlastní všem live distribucím).

Po tomto velmi rozsáhlém úvodu je teprve čtenářova pozornost obrácená směrem k multimédiím a jejich zpracování. I zde lze mít některé připomínky (uvedení interaktivita na obrázku číslo 2). Samotnému předmětu práce se autor začíná věnovat teprve v kapitole 5. Užití SW RapidMiner v daném kontextu se jeví jako netypické. V kapitole 6.1 není zcela zřejmé, proč autor hodnotí rovněž stabilitu operačního systému, jestliže se kritérium jmenuje detekce hardwaru. Autor také blíže nespecifikuje význam programu recordMyDesktop při testování jednotlivých multimediálních úloh. Právě použití tohoto programu by mohlo významně ovlivnit hodnocení jednotlivých distribucí z hlediska počtu pádů systému.

Za metodický nedostatek lze v kapitole 6.2 považovat nestejně podmínky testování distribucí. Metodické nesrovnalosti se projevují rovněž v popisu animačních úloh, kde byly použity nestejně SW nástroje a rovněž nestejně úlohy. Není také jasné, jakým způsobem chápat autorovu poznámku týkající se distribuce Apodio a toho, že místo vytvoření animace v této distribuci byla vytvořena jednoduchá animace ve Windows 7. V tabulce 3 autor používá rovněž kritéria, která nebyla na začátku metodiky uvedena a definována (například spouštění nainstalovaných aplikací z paměťových zařízení). Naopak kladně lze hodnotit vytvoření videotutoriálů pro některé úlohy.

Z předložené práce vyplývá, že autor se dané problematice skutečně věnoval a velmi kladně lze ohodnotit zejména šíři konfigurací, které použil pro testování softwaru. Pozitivně lze rovněž hodnotit snahu autora o vytvoření jednotné metodiky pro hodnocení multimediálních linuxových distribucí. Škoda, že autor nedodržel zcela jednotnou metodiku u všech testovaných distribucích (různá zadání úloh). Celkový dojem z bakalářské práce kazí její jazyková a gramatická úroveň, která neodpovídá úrovni autora jako budoucího absolventa vysoké školy. Rovněž grafická úprava práce má některé nedostatky (například tabulka jedna, která není v rámci textu žádným způsobem odlišena či vymezena, na řadě míst by bylo vhodné užít místo textu tabulky). Poněkud nestandardní je i způsob označování citací v bibliografii práce.

I přes uvedené nedostatky navrhuji však práci k obhajobě, a to zejména z důvodu již uvedené snahy zadatele o vytvoření jednotného metodického postupu pro danou úlohu. Hodnocení práce navrhuji stupněm velmi dobře.

Otázky pro obhajobu:

1. **Vysvětlete roli SW recordMyDesktop při testování distribucí.**
2. **Vysvětlete větu „Vzhledem k tomu, že v distribuci Apodio nebylo možné vytvořit animaci, byla vytvořena jednoduchá animace v systému Windows 7.“**
3. **Objasněte, proč nebylo při testování užito stejných zadání a stejných aplikací pro jejich řešení.**

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: České Budějovice 18. května 2011

