

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka:

Milan Škrle

Název práce:

**Zálohování a bezpečnost dat nemocničního
informačního systému**

Studijní program a obor:

Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání:

2012

Jméno a tituly vedoucího/oponenta:

Ing. Rudolf Vohnout

Pracoviště:

Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail:

rudolf.vohnout@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Překládaná práce se zaměřuje na téma, které bylo, je a bude v oblasti informatiky stále aktuální. Práce jako celek ovšem působí jak kompilát, kde jsou „praktické části“ věnovány pouze strany 43 až 46 s tím že strana 43 pouze popisuje virtualizaci založenou na produktech firmy VMware. Předchozí text je pouze výčtem pojmů a popisem. Autor seznamuje čtenáře s tím co je to osobní počítač, dále pokračuje přes děrné štítky a diskety, přes popis používaného nemocničního softwaru až k popisu historie Nemocnice Strakonice a.s. Takovéto části práce, které zabírají její většinu, by měly být maximálně jako pojmy její přílohou. Autor si musí také uvědomit, že koncoví čtenáři této práce budou pravděpodobně lidé z oboru, kterým není potřeba vysvětlovat co je bit a bajt a rozdíl mezi kilo, mega a giga.

Vlastní úvod jako popis současného stavu začíná až na straně 37, kde je popsán stávající systém zálohování NIS. V následující kapitole (kapitola 5) po odborné stránce autor nepřišel s ničím novým a vše jím navrhované jsou věci již známé.

V práci zcela chybí metodika, autor neumí pracovat s citacemi a použitá literatura absolutně neodpovídá normě. Navíc se převážně odkazuje na encyklopedii Wikipedia, která by jako zdroj neměla být vůbec uváděna. Dále jsou v práci uváděny nepravdivé informace (například obrázky 14, 15, 16, 17 se na uvedených zdrojích vůbec nenachází).

Práce i přes výše uvedené výhrady splnila stanovené zadání a proto ji *doporučuji* k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Mohl by autor nastínit v čem je jeho práce inovativní?

Mohl by autor jeho slovy vysvětlit, co podle něho znamená „převzít a upravit“ a jak tento způsob aplikoval v jeho práci?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích

16. 5. 2012

