

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor: Pavel Sufčák

Název práce: **Přístrojové vybavení divadelního sálu**

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly oponenta: Ing. Michal Šerý

Pracoviště: katedra aplikované fyziky a techniky

Kontaktní e-mail: kyklop@pf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce přináší ucelený materiál, který případnému zájemci o popisovanou probatiku přinese informace potřebné k základní orientaci v popisované problematice. Je z ní patrné, že autor má velmi dobré teoretické i praktické zkušenosti a v tématu se dobře orientuje. Rozsah práce je nadstandardní. U navrhovaných úprav sálu bych očekával alespoň orientační nákladovou rozvahu. Po formální stránce jsou v práci drobné typografické nedostatky, jako například uvozovky neodpovídají české typografické konvenci, použití mezer za závorkou a podobně. V kapitole 2.2 je poněkud nelogické členění kapitol, kdy autor v podkapitolách 2.2.1 až 2.2.4 píše o charakteristikách mikrofonů a 2.2.5 a 2.2.6 je věnována typům mikrofonů. V textu se vyskytují drobné odchylky od citační normy, například u obrázků nejsou uvedeny zdroje.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaké by byly náklady na navrhované úpravy technického vybavení?

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích 20.5.2012

Michal Šerý

