

Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Jakub Zimmer

Název práce: Analýza produktů a výběr řešení pro správu a sdílení dokumentů v malé a střední organizaci

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 29. 4. 2011

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Cílem předložené práce je výběr vhodného softwarového řešení pro správu obsahu a dokumentů v rámci malé či střední organizace. Teoretická (první) část práce má rešeršní charakter. Autor se rozsáhle věnuje popisu různých typů systémů pro správu obsahu (CMS, DMS, ECM, atd.) a jejich funkcí. Základním problémem této části práce je citace pouze z malého počtu zdrojových publikací. Od kapitoly 5 začíná praktická část práce. Autor zde popisuje organizaci, která sloužila jako modelová pro praktickou část práce a uvádí jak současný stav z hlediska používaného hardwaru a softwaru tak se snaží specifikovat budoucí uživatele systému a jejich požadavky na něj. Rozpočet předpokládané realizace projektu by neměl být pouze odhadnutý. V rámci návrhu harmonogramu projektu žadatel nepředpokládá dodatečnou úpravu standardizovaného softwarového vybavení pro potřeby příslušné organizace. V kapitole 7 věnované výběru patřičného softwarového vybavení je nutno se pozastavit nad základním kritériem existence demoverze, což u produktů obdobného rozsahu nepovažují za zásadní a jeho stanovením se významně omezuje počet zkoumaných systémů. V kapitole 8 se autor věnuje stanovení příslušných kritérií a metodiky jejich použití. Pozitivně lze hodnotit vícehodnotovou bodovou stupnici a zejména přesné stanovení kritérií pro dosažení příslušného bodového hodnocení. Z textu nevyplývá, proč vzorové tabulky vyplnění kritérií bodového hodnocení nejsou v jednotném tvaru (např. tabulky číslo 9 a 10 s předvyplněnými hodnotami bodů bez uvedení procentní váhy). Kapitola 9 vhodně shrnuje hodnocení zkoumaných systémů.

Celkově lze konstatovat, že autor splnil zadání práce, i když zejména v 1. části s využitím pouze omezeného počtu informačních zdrojů. Zejména ve 2. části práce (praktická část) spočíval hlavní vklad autora. Pozitivně lze hodnotit vytvoření příslušné metodiky hodnocení obdobných systémů a její ověření na konkrétním příkladu z praxe. Grafická i jazyková úprava práce je na standardní úrovni, pro některé výčty bylo možno použít i tabulkový tvar, užití grafů mohlo být také širší. Práci navrhuji k obhajobě a doporučuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Otázky pro obhajobu:

- 1. Proč nebylo v rešeršní části práce užito více zahraničních pramenů?**
- 2. Jakým způsobem byla práce přijata a hodnocena v modelové organizaci?**
- 3. Proč byla nutnou podmínkou pro výběr SW řešení daného rozsahu existence demoverze?**

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: České Budějovice 18. května 2011

