



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: UPLATNĚNÍ PEDAGOGŮ VOLNÉHO ČASU NA TRHU PRÁCE ČR
Autor práce: Michaela Pisklákova

Obor studia: PVČ

Posudek vypracoval: Jaroslav Vokoun

Datum: 10. května 2014

Předložená práce je pojata ve stylu informačních brožur a je výsledkem pilné kompilace zdrojů; k tomu je připojena kapitola o autorčině výzkumu uplatnění absolventů oboru. V tomto smyslu může být práce jistě užitečná, např. pro zahraničního manažera, hledajícího v českém prostředí zaměstnance a zvažující možnost zaměstnání absolventa oboru PVČ – v práci je představena problematika volného času, obor PVČ a jeho dějiny, systém vysokého školství v ČR a v příloze dokonce i přehled všech akreditovaných vš oborů; čtenář se dozví o existenci a dějinách TF JU a o jiných školách vzdělávajících v předmětné problematice, požadavcích na přijímačky a obsahu výuky, jakož i o pracovním trhu v ČR a jeho vývoji. Otázkou je, zda takováto kompilace naplňuje smysl diplomové práce a zda je všechen shromážděný materiál pro daný účel smysluplný (např. celou první kapitolu představující téma volného času a obor PVČ považuji v DP podávané v tomto oboru za zbytečnou).

Výzkumné otázky, které si diplomandka položila, považuji za důležité. Výpovědní hodnotu výsledků nedokážu posoudit. Očekával bych však v závěru kritické zhodnocení odpovědí – např. návrh na to, aby studenti měli možnost strávit jeden semestr v zahraničí kontrastuje se skutečností, že nabídka zahraničních pobytů je dlouhodobě minimálně využívána. Nebo – co znamená prakticky následující požadavek? „Vzdělání pedagogů volného času je pro mnohá zaměstnání nedostačující a fakulta by měla tento obor hájit, prosazovat a zajistit tak svým absolventům širší pracovní uplatnění.“



S výjimkou úvodních pasáží je práce psána adekvátním odborným stylem, otázkou je, nakolik jde o vlastní formulace autorky a nakolik o formulace převzaté odjinud a mírně parafrázované.

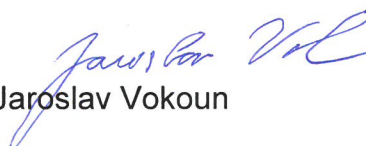
Hrubou chybu jsem objevil jen jednu („nabila současné podoby“). Studentka má poměrně mnoho chyb v pádových tvarech, předpokládám však, že je to dáno překopírováním materiálu z jiných zdrojů bez úpravy, nikoli neschopností používat akusativ. V pádech končících na –ů má studentka opakovaně –u, což je zřejmě dáno nepozorností, nikoli nářečím. Vůbec počet překlepů je významný.

Neobvyklá je praxe citování v závěrečném seznamu zdrojů – až po uvedení místa a roku vydání je doplněna kapitola v textu.

Jelikož práce oborově patří zřejmě nejspíše do ekonomiky, netroufám si posoudit její přínos. Předpokládám, že by mohl být v oblasti provedeného výzkumu, pokud tento výzkum splňuje standardy na takový výzkum kladené.

Práci doporučuji k obhajobě, která by měla vyjasnit, zda takto pojatá práce naplňuje požadavky na DP v oboru diplomandčina studia.

V Českých Budějovicích 10. května 2014


Jaroslav Vokoun

