



Hodnocení diplomové práce

Název: Uplatnění pedagogů volného času na trhu práce ČR

Autor: Bc. Michaela Pisklaková

Diplomová práce Michaely Pisklakové je zaměřena převážně prakticky. Cílem předložené práce je zhodnotit na základě výpovědí absolventů studia oboru Pedagogika volného času na Teologické fakultě Jihočeské univerzity především praktickou využitelnost tohoto studijního oboru. Vzhledem k tomu, že jsem šetření tohoto druhu považoval za užitečné pro reflexi studijního oboru, za který jako garant zodpovídám, podpořil jsem tento diplomový projekt tím, že jsem absolventy oslovil osobním mailem a požádal je o součinnost při zpracovávání výzkumného šetření obsaženého v této práci.

Vzhledem k tomu, že pedagogika volného času je v univerzitním prostředí svým způsobem výjimečný obor (jenom TF JU má akreditovaný navazující magisterský obor s tímto názvem), považuji za správné, že diplomantka věnovala první dvě kapitoly problematice pedagogiky volného času v obecnější rovině. Vzhledem k tomu, že jádrem práce je empirické šetření, vedl jsem diplomantku k tomu, aby omezila teoretickou část pouze na informace nezbytné pro pochopení problematiky. Tento záměr se do značné míry podařil, ačkoliv najdeme v textu práce některé – dle mého názoru – poněkud nadbytečné pasáže (např. přehled různých českých a slovenských definic volného času na s. 9-11). V rámci diplomové práce, od níž se obvykle čeká podrobnější teoretické zdůvodnění zkoumaných jevů, je to však přijatelné.

Autorka používá ve své diplomové práci velmi dobře odbornou terminologii. Přes svoji odbornost zůstává text čtivý. Jazyková úroveň je poněkud snížena překlepy (např. na s. 6, 7, 11, 24, 27, 39, 62). V některých pasážích se autorka příliš drží jazyku předlohy. Po stránce vnější úpravy je práce na standardní úrovni. Na některých místech najdeme drobné závady (např. na s. 23 a 55 chybně zalomené odstavce).

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni: na některých místech nejsou odkazy na literaturu zcela jednoznačné (např. na s. 13-16, dále na s. 21-22, 25-30, 38, 57-58 aj.). Autorka sice na začátku podkapitoly správně uvádí pramen, z něhož převážně čerpá; není však jasné, do jaké míry jde o přímou a do jaké míry o nepřímou citaci. Textu by bývalo prospělo, kdyby autorka přeformulovala některé pasáže svými slovy.

Významnými dokumenty pro 3. kapitolu předložené práce jsou vnitřní dokumenty TF JU, které autorce poskytl vedoucí práce. Je závažnou chybou, že autorka na tyto dokumenty odkazuje pouze obecně („Dokumenty TF JU: PVČ, reakreditace, novely změn) a nespécifikuje jednotlivé prameny.

Po stránce obsahové se zdá, že autorka pracovala s prameny ve spěchu, protože ne vždy referovaný význam odpovídá významu v původním dokumentu (např. tvrzení na s. 16: „Pries konstatuje, že význam pedagogiky volného času neustále narůstá.“, podobně citát ze skriptu M. Kaplanka na s. 18 nebo citace § 17 zák. č. 563/2004 Sb. na s. 25, či z knihy Základy pedagogiky volného času na s. 34).

Nejpřínosnější částí předložené diplomové práce je 4. kapitola, v níž autorka představuje svoje výzkumné šetření a jeho výsledky. Osobně se domnívám, že procento návratnosti je v porovnání s obdobnými e-mailem rozesílanými dotazníky poměrně velké (28%). Diplomantka sice nepracovala se statistickou odchylkou, zato uvádí většinu svých závěrů



nikoliv v procentech, nýbrž v tabulkách s uvedenými počty jednotlivých variant odpovědí. Proto může sám čtenář přibližně rozlišit statisticky významné a nevýznamné počty. Určitý problém vzniká při aplikaci výsledků na předem stanovené hypotézy, což se ukazuje např. na s. 77, kde autorka odpovídá na hypotézu H1 na základě výsledků uvedených v tabulce 4 na s. 74 – a dochází k závěru, který je dle mého názoru nejasný. Autorka totiž hledala odpověď na otázku, zda absolventi zkoumaného studijního oboru nacházejí „uplatnění, které se vztahuje k tomuto oboru“. Její interpretace výsledků je kladná. Přitom však převažující počet respondentů se uplatňuje sice obecně v pedagogickém oboru (učitelství mateřské školy), ale nikoliv v oblasti volnočasové či mimoškolní pedagogiky.

V každém případě jsou výsledky výzkumu velmi zajímavé, a to zejména hodnocení studia na TF JU. Nejvíce vypovídající je v tomto ohledu poslední otázka (návrhy změn ve studijním programu TF JU). Zatímco hodnocení studia z hlediska připravenosti na praxi se zdá poměrně jasné (tab. 7 na s. 77), odpovědi na otázku č. 10 (tab. 8 na s. 78) bychom měli hodnotit v návaznosti na výsledky otázky č. 6 (tab. 4 na s. 74). Zde totiž potřeba doplnit si studium, je alespoň u 10 respondentů ovlivněna hlavně legislativními předpoklady na aktuálně vykonávanou profesi (9 učitelek MŠ, 1 učitelka ZŠ).

Předložená diplomová práce splňuje předpoklady kladené na TF JU na diplomové práce. Proto **doporučuji** tuto diplomovou práci k obhajobě.

Celkově hodnotím teoretickou část práce jako průměrnou a výzkumnou část jako téměř výbornou. S ohledem na náročnost šetření, ale i na závažné nedostatky, zejména v práci s prameny, navrhuji, aby byla předložená diplomová práce Michaely Pisklákové ohodnocena známkou **velmi dobře**.

V Praze dne 15. května 2014


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce