

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Monitoring revitalizace tůní v nivním údolí Petrovice u Měčina

Autor: Petra Poláčková

Oponent: Zuzana Urbanová, Mgr.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU,
a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ ~~VELMI DOBŘE~~ DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: ...22.5.12.....

Podpis oponenta:



² nehodící se škrtněte

Doplňující komentář k práci Petry Poláčkové „Monitoring revitalizace tůní v nivním údolí Petrovice u Měčina“

Vypracovala: Zuzana Urbanová

Bakalářská práce Petry Poláčkové se zabývá problematikou revitalizace tůní a monitoringu rok před a dva roky po revitalizaci. Předkládaná práce na první pohled a po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci ve formě návrhu projektu. Text je formálně dokonalejší, srozumitelný, členění a úprava celé práce dělají dobrý dojem. Avšak po přečtení textu se počáteční dobrý dojem rychle ztrácí. Literární rešerše je sice pečlivě zpracována avšak vůbec obsahově nenaplňuje téma práce. Autorka se přes úvodní kapitoly o významu vody pro život a detailní klasifikaci mokřadů nedostala vůbec k tématu práce. Navíc je text prokládán velkým množstvím přesně opsaných definic (s citací); např. v případě tůní si můžeme přečíst hned 6 různých definic. Zevrubná klasifikace mokřadů, rozšíření mokřadů ve světě a další kapitoly o historii využívání mokřadů jsou zde zcela nadbytečné a stačilo tyto základní informace shrnout do dvou odstavců a pak se již věnovat problematice revitalizace tůní a monitoringu. Z názvu práce „Monitoring revitalizace tůní“ bych předpokládala, že se autorka bude v rešerši podrobně zabývat právě revitalizacemi, jejich možnostmi, dosavadními zkušenostmi s revitalizacemi a uvede nějaké konkrétní příklady revitalizací nejen tůní ale i jiných mokřadů. Zcela postrádám v rešerši popis různých metodik přístupu k monitoringu před a po revitalizaci, které faktory je v případě revitalizací mokřadů nutné sledovat a proč. Tyto části o revitalizaci a monitoringu by měly být nosné pro celou práci, avšak v literární rešerši jsou jim věnovány pouze 3 odstavce hned v první kapitole, kde se opět pouze z definic dozvíme, co je revitalizace a co monitoring. Cíle a hypotézy jsou velmi obecné, ale na základě literární rešerše autorka mohla těžko formulovat konkrétnější hypotézy.

V posledním desetiletí je problematice revitalizací mokřadů, říčních niv a tedy i tůní věnována pozornost a lze tedy vyhledat dostatečné množství odborné zahraniční literatury na toto téma. I na území ČR bylo provedeno několik revitalizací malých toků a tůní v jejich okolí. Autorka mohla oslovit organizace, které revitalizace prováděly a získat tak informace o úspěšnosti revitalizace. Literární rešerše je založena na dostatečném množství literatury, avšak převažují zde monografie a články ze sborníků konferencí, převážně českých. Naopak pouze 5 odkazů pochází ze zahraničních vědeckých časopisů.

Práce řeší aktuální téma problematiky revitalizací a návrh projektu s tímto tématem by byl využitelný i v praxi. Je tedy škoda, že jej autorka nevyužila a v podstatě neshromáždila žádné informace o revitalizacích tůní a jejich monitoringu.

V samotný návrh projektu je opět formálně dobře členěný, časový i finanční plán je dobrý. Text je doplněn přehlednými mapkami území i technickou dokumentací tůní. Avšak zpracování návrhu monitoringu je opět nedostatečné a nepřináší mnoho konkrétních informací. To vyplývá z nedostatečně zpracované rešerše, kdy autorka není seznámena s problematikou a neví, co bude vlastně sledovat a proč. Například umístění pouze tří sond pro monitoring hladiny vody mi připadá nedostatečné, není zde ani zmíněno zda hladina vody bude sledována v nějakém vztahu k předchozím zamokřeným plochám či k tůním. Monitoring vegetace bude podložen založením 30 trvalých ploch, ale opět chybí informace o rozložení ploch ve vztahu k vybudovaným tůním a původním zamokřeným plochám. V prvních dvou letech po revitalizaci pravděpodobně nenastane žádná významná změna, pokud se tedy neplánuje osázení tůní vegetací, což v textu také není vůbec zmíněno. Z návrhu si lze jen těžko udělat představu o způsobu revitalizace tůní, následném managementu a monitoringu lokality. Důležité informace o vybudování tůní najdeme až v příloze 1 a 2.

I přes velké nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

K předložené práci mám následující dotazy:

Můžete stručně popsat metody revitalizace tůní a význam těchto opatření?

Jaké jsou nejdůležitější faktory, které by se měly monitorovat a sloužit k vyhodnocení úspěšnosti revitalizace?

Zkuste nastínit vhodný monitoring revitalizovaného území konkrétněji – počet sond, vegetačních ploch atd.

Jaké předpokládáte změny ve vegetaci v okolí tůní a na původně zamokřených místech po revitalizaci? Jakým způsobem bude probíhat porevitalizační management tůní a jejich okolí?

Proč je v rámci zoologického průzkumu kladen důraz na pozorování motýlů? Jaké očekáváte změny v jejich abundanci a diverzitě vlivem revitalizace? Nebyl by pro monitoring vhodnější skupinou ukazující na úspěšnost revitalizace vodní hmyz?

Budou dva roky po revitalizaci dostatečné pro vyhodnocení úspěšnosti revitalizace?