

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Slovní hodnocení

Název práce: Prostorový model obnovy liniových struktur v krajinné kompozici Jemčiny
Autor: Petra Kloubcová
Oponent: Ing. Marek Ehrlich

Výsledkem obvykle nedostatečné průběžné údržby o vzrostlé stromy a stromořadí v druhé polovině 20. století je současný stav, kdy původní stromy hromadně chřadnou a chybí nástupnická střední generace. To přináší potíže při plánování obnovných zásahů, kdy je třeba ponechat dostatečné příležitosti pro přežití cenných druhů hmyzu a dalších živočichů.

Bakalářská práce řeší obnovu obecného stromořadí, kde nevádí nebo je vítána věková a druhová rozmanitost a nahodilé umístění stromů, leckdy i při nahodilém sponu. Hypotéza práce je zaměřena na záchranu populace hmyzu a v tomto ohledu obsah a prezentace výsledků vyhovují, neboť výsledkem je návrh postupu pro snížení újmy na populaci v případě regenerace stromořadí. Takovéto zásahy jsou v praxi obvykle řešitelné, pokud je ochota k diskusi na straně ochránců památek i životního prostředí. Předložená metodika přitom umožní racionalizovat argumenty obou stran stanovením předpokládaného vývoje populace.

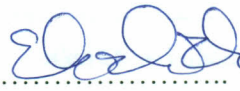
Zásadní problémy při obnově historických alejí ve vztahu památkové péče a ochrany životního prostředí však vznikají při požadavku památkové péče obnovit kompozičně významnou alej jednorázovou výměnou. Takový požadavek je z hlediska krajinné architektury a památkové péče zcela legitimní v případě alejí, které byly záměrně založeny jako nepřehlédnutelná krajinná dominanta k propojení výrazných staveb v rámci krajinářských úprav pro potřeby reprezentace. Pokud má být uchována jedinečnost tohoto typu alejí, je zachování druhové a hmotové jednoty nezbytné.

K umožnění obnovy kompozičně výjimečných alejí je třeba namodelovat a ověřit možnost postupného rozšíření nebo přenesení populace hmyzu na vhodné blízké biotopy tak, aby se dožívající alej stala na původní lokalitě postradatelnou a mohla být obnovena jednorázově. Alejí tohoto typu není mnoho, ale je o nich mnohem více slyšet – vzhledem k potřebě razantnějšího postupu při jednorázové obměně jsou tyto případy více sledovány odbornou veřejností a rovněž častěji medializovány.

Tímto aspektem památkové péče se předložená práce v zásadě nezabývá. Poněkud v rozporu je proto tvrzení v závěru práce, že byla řešena obnova „historické barokní aleje“ a v tomto smyslu že byly splněny požadavky památkové péče na zachování historické a estetické hodnoty. Pokud se jedná o deklarovanou výraznou alej jako projev architektonického členění krajiny (z modelového území spíše jen dílčí část označená A1), nelze z hlediska památkové péče za klíčový cíl managementu považovat různověkou alej.

Způsob řešení a výsledky práce považuji za podnětné a přiměřeně prezentované, zvláště s přihlédnutím k rozsahu bakalářské práce obecně. Z hlediska řešení potenciálních konfliktů mezi ochranou životního prostředí a památkové péče se však jedná pouze o jeden z prvních kroků.

Datum: 28.5.2012

Podpis oponenta: 

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 25.5.2012

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Prostorový model obnovy liniiových struktur v krajinné kompozici Jemčiny
Autor: Petra Kloubcová
Oponent: Ing. Marek Ehrlich

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

() citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE ~~DOBŘE~~ — NEDOSTATEČNĚ

Datum: ...26. 5. 2012.....

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte