

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: Karel Vidlák
Název práce: Generace a optimalizace účinnosti druhé harmonické ultrakrátkých pulsů
Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika
Rok odevzdání: 2012

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: RNDr. Milan Durchan, CSc.
Pracoviště: Ústav fyziky a biofyziky
Kontaktní e-mail: durchan@umbr.cas.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Odborná úroveň práce je velmi dobrá až vynikající, rozsah práce je na bakalářskou práci velký nejen počtem stránek, ale i objemem vlastních výsledků. I když tyto výsledky nejsou třeba na odbornou publikaci, jde o velký objem dat a vlastní práce autora.

Pozitivně mohu hodnotit velký počet zdařilých demonstračních schémat, obrázků a ilustrací, které autor buď sám vytvořil nebo našel na internetu.

Negativně bych hodnotil – alespoň pro mne – dosti nepřehledné členění teoretického úvodu (např. kapitola 2.1 nese název Pevnolátkový laser, stejně tak se jmenuje i kapitola 2.3.1), zatímco některé banální úvahy jsou rozebírány podrobně, složitější závěry jsou prezentovány často velmi stroze a nesrozumitelně. Jak znám školitele, překvapilo mne množství věcných chyb (práce asi byla odevzdána na poslední chvíli ...), jako příklad bych uvedl název kapitoly 2.3.3 Barvivé lasery nebo dole na str. 17 chybný zápis funkce $\text{sinc}(x)$.

Pokud kladně hodnotím ilustrace z internetu, pak řadu citací typu Wikipedie bych měl kritizovat, obzvláště v případech, kdy jde o obecně známé poznatky (ty se necitují) nebo o informace, které na internetovém zdroji nejsou původní (a jsou tam často „polopravdivé“ či neúplné), tam je lépe citovat knihu, učebnici, věrohodný zdroj, který se dá i po mnoha letech dohledat, nejlépe však původní vědeckou práci, ze které autor učebnice informaci čerpal. Na str. 2 máte citaci 5 u OPA, která s problematikou nesouvisí. K jedné nesprávné citaci je také nasměrována otázka do diskuse při obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V první řadě bych chtěl v diskuzi při obhajobě po studentovi vysvětlení, proč tato práce byla významná, k čemu se tato optimalizace následně bude v konkrétním případě hodit – tj. jaký je praktický výstup z této bakalářské práce.

Na str.52 jsem objevil odkaz 22 na výsledky a porovnání s jiným obdobným experimentem. Bohužel tento odkaz je zjevně chybně. Prosím o napravení této chyby při obhajobě.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

C. Budejovská, 28.5.2012

