

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Studie vlastností DET, metody pro vzorkování pórové vody v sedimentech

Autor: Zuzana Jarolímová

Oponent: Jiří Kaňa

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- (+) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- (+) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- () jasný a přehledný, realizovatelný
- () jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- () nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- () dostatečné, srozumitelné a výstižné
- () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- () je uvedena
- () není uvedena

závěry (R;E;P)

- (+) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- () přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- (+) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (+) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (+) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (+) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

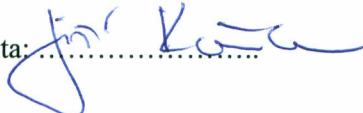
V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (+) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm²
VELMI DOBŘE**

Datum: 19.1.2011...

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ K OPONENTSKÉMU POSUDKU NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI ZUZANY JAROLÍMOVÉ „STUDIE VYBRANÝCH VLASTNOSTÍ DET, METODY PRO ODEBÍRÁNÍ PÓROVÉ VODY V SEDIMENTECH“.

Předkládaná bakalářská práce má vše, co má mít. Tedy dostatečně podrobnou literární rešerši na téma různých metod vzorkování pórové vody ze sedimentů, dostatečnou metodiku a uspokojivým způsobem zpracované výsledky (i když, tam jsem se někdy ztrácel ve změti zkratek). Diskuse je sice slabší, ale za nedostatečnou bych ji neoznačil. Řekněme, že je použitelná. Závěr je pak skutečným závěrem.

Největší slabinou předkládané práce je jednoznačně jazyk. Autorčino podání práci jednak ubírá na srozumitelnosti, jednak působí svou neobratností místy až směšně, jako příklad uvádím formulaci „*pomalá rychlost centrifugace, která značně prodloužila její délku*“, či „*ionty (...) byly přefiltrovány přes filtr*“.

Neočekávané tematické skoky v Literární rešerši dost ztěžují čtenářovu pozici. Jazykovou editaci by si ale zasloužily i ostatní kapitoly.

Poznámky:

V metodách je poměrně dost odkazů na přílohu (schémata pokusu). Možná by stálo za to zvážit, zda to nenapsat trochu jinak, aby byla tato kapitola samonosná.

Doporučuji v metodice operovat se skutečnými koncentracemi kyseliny, nikoli s formulacemi typu „*původně 70%, ředěná nalitím 14 ml do 1000 ml destilované vody*“.

Kostrbaté popisky pod obrázky ztěžují jejich pochopení. Např. u popisu obr. 6 na str. 28 zní druhá věta: „*Název grafu je koncentrace kyslíku uvnitř DET v mg l⁻¹*“.

Vertikální profily koncentrací získaných pomocí DET jsou opatřeny směrodatnou odchylkou. – Domnívám se, že směrodatná odchylka je spíš jedním z parametrů datového souboru a že data tudíž nemohou být směrodatnou odchylkou **opatřena**.

Hned na začátku jedné z podkapitol (5.3.) Diskuse se objevuje věta „*Velké rozdíly mezi opakováním v jednotlivých pokusech ukazují na chybu v metodice pokusu,*“ kterou tedy nepovažuji za zrovna vhodný příspěvek do diskuse.

Otázky:

Na straně 4 Literární rešerše je poměrně dlouhá pasáž závažných tvrzení, ovšem bez jakékoli citace. Z jakého zdroje čerpala autorka například tuto informaci? „*Vlastnosti půdy v povodí rozhodují o tom, k jak velkému vyluhování iontů dochází. Čím tvrdší hornina, tím nižší odnos iontů.*“

U metody extrakce podtlakem přímo v kóru autorka cituje práci (van Raaphorst and Brinkman 1984) a tvrdí: „*Délka vzorkování závisela na složení sedimentu, ale průměrně na 5 ml bylo potřeba 2-3 dny*“. Opravdu je práce vzorkovačů sedimentu takto neutěšená?

Prosím autorku o vysvětlení a upřesnění formulace ze strany 25: „*Ustálení koncentrace iontů mezi gelem a destilovanou vodou proběhlo zdánlivě během 2 hodin pro všechny měřené prvky.*“