

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor práce: Bc. Lucie Šimková

Název: POČÁTKY A VÝVOJ VZDĚLÁVÁNÍ V JINDŘICHOVĚ HRADCI

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Diplomantka předkládá rozsáhlou, ale dobře členěnou diplomovou práci čítající 119 stran – do *Závěru* včetně se jedná o 93 stran, práci vhodně doplňují přílohy s kopiemi dobových dokumentů, grafy, tabulky a barevné fotografie. Grafická úroveň je dobrá, jen výjimečně se vyskytují drobné nedostatky jako osamocený řádek na s. 27 a na s. 67 (lze zamezit při psaní zapnutím „kontrola osamocených řádků“), na s. 90 chybí odrážka za pojednáním o J. K. J. F. Slavatovi, na s. 105 chybí vysvětlivka poslední položky u druhého grafu (světlemodré pole, hodnota 640). Stylistická i gramatická úroveň práce je výborná (opravdu výjimečně se vyskytující chyby: s. 10 „Ve válečných letech stalo i záložním vojenským lazaretem.“, s. 14 „Melanchaton“, s. 15 „V roce pak zakládá 1684 kongregací“, s. 20 pozn. č. 58 „si piaristé si vystavěli“, s. 22, pozn. č. 73 „k vypovězení konkordátu“, s. 28 „varhaníci“, s. 32 „pro ni být upraveno budova“, s. 50 „vedl 18. let“, za znakem pozn. č. 269 tečka navíc, s. 52 „se usídlila se“, s. 58 „prvních 50. let její existence“, s. 59 pozn. č. 331 „Šlo původně renesanční, ale ...budovu“, s. 74, pozn. č. 406: „veřejně se hlásil se k ...“, s. 84, pozn. č. 478: chybný zápis roku, kdy L. K. von Kollonitsch navštívil Milán „16548“, zde rovněž uvedeno „navštívil“, s. 87: „na rozdíl o jiných“, v posledním odstavci, ř. 3 mělo jít dle kontextu o souvětí, nikoli oddělené věty; s. 88: „byl u Trenčína poražen a odešle do emigrace“, s. 92: „jsme věnovala“, s. 93 v předposledním odstavci, ř. 1 „v následující kapitole“ nesouhlasí s pořadím v práci). Odkazy na prameny jsou uváděny v poznámkách pod čarou, kde jsou zcela ve správné formě, včetně odkazů na webové stránky, autorka se však rozhodla, že v *Seznamu literatury* na konci práce neuvede všechny citované zdroje, což vysvětluje v *Úvodu* (s. 8, poslední odstavec). Vzhledem k tomu, že závazná *Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací* výslovně neuvádí, že by závěrečná bibliografie měla obsahovat všechny citované a odkazované zdroje, proto považuji rozhodnutí a zdůvodnění autorky za tolerovatelné. V závěrečném seznamu internetových zdrojů (s. 98) autorka neuvádí odkazy dle normy.

V *Úvodu* autorka předkládá cíl práce: „...vykreslit v historickém rámci obraz jednotlivých stupňů jindřichohradeckého školství od jeho počátků, míst jeho působení a vlastní činnosti“ (s. 6), přičemž prvořadá pozornost je věnována počátkům vzdělávání až do 19. století, poté jsou následující data uvedena pouze ve stručnosti. Vysvětlena je rovněž metoda práce a vyjmenovány hlavní zdroje získávání informací. Práce je strukturována do sedmi kapitol, od stručných dějin Jindřichova Hradce, přes základní data o vývoji školství v západoevropském prostoru a stručné dějiny školství v českých zemích, po základní kapitolu o vývoji vzdělávání v Jindřichově Hradci, kde autorka zmiňuje všechny typy škol v katastru obce. Pátá kapitola poukazuje na některé zajímavosti z tehdejšího školního života, v šesté kapitole jsou uvedeny význačné osobnosti jindřichohradeckého školství a poslední kapitola je věnována významným absolventům škol starší doby.

Závěr:

Autorka zpracovala velmi cennou původní práci o počátcích vzdělávání v Jindřichově Hradci a vzhledem k tomu, že toto téma dosud nebylo taktó souhrnně vydáno, považuji práci za vysoce přínosnou. O pečlivosti zpracování tématu svědčí i značný počet kvalitních poznámek pod čarou (533). Protože považuji za důležitou součást práce veškerý soupis použité literatury a pramenů, žádám diplomantku o předložení takového úplného seznamu literatury a pramenů u obhajoby.

Dále k obhajobě:

- Prosím doplňte chybějící vysvětlivku k druhému grafu na s. 105.
- Které období považujete ve vývoji školství v Jindřichově Hradci za nejvýznamnější a proč, které naopak považujete za období největšího úpadku a proč?

Jako vedoucí diplomové práce velmi oceňuji autorčino zaujetí pro téma a potvrzují pravidelné konzultace při jejím vzniku.

Diplomovou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení s vědomím zde vytknutých drobných poznámek k práci a při předpokladu splnění výše uvedených požadavků u obhajoby: výborně (1)

V Praze dne 23. května 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.