

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Bc. Veronika Mojcherová

Vedoucí práce: PaedDr. Petr Bauman

CÍLE WALDORFSKÉ KONCEPCE VÝCHOVY A VZDĚLÁVÁNÍ A JEJÍ VÝVOJ OD POČÁTKU DODNES

Práce sestává z úvodu, pěti kapitol a závěru. V úvodu autorka vysvětluje důvod volby tématu práce a nastiňuje základní koncepční přístup ke zpracování. V úvodu je ve třetím odstavci věta (str.6), která je značně nejasná....“a pojena případná specifika waldorfské škol.“ Následující kapitola se věnuje osobě a osobnosti zakladatele waldorfské školy Rudolfa Steinerovi. V této kapitole autorka mapuje život Rudolfa Steinera od dětství až k posledním rokům jeho života. V následujících kapitolách pak řeší problematiku vzniku a rozvoje waldorfských škol. Zde opět půvabný překlep (str.28, kap. 2.2.1)...“má waldorfská škola příznaky sekretářství.“

V následujících kapitolách se pak autorka zabývá cíli waldorfské výchovy a vzdělávání a výchovně vzdělávací praxe na waldorfských školách. Podrobně věnuje pozornost výchově dítěte, hlavním cílům školy, učebnímu plánu a pomůckám. V následující kapitole se autorka věnuje již konkrétně situaci v České republice, kde stručně mapuje vznik a rozvoj waldorfské pedagogiky v Čechách, upozorňuje i na některá specifika českého prostředí a v závěru kapitoly stručně charakterizuje jednotlivé typy a stupně waldorfské školy.

Na tomto místě prosím o vysvětlení věty ze strany 71 nahoře „součástí každého ročníku je týdenní až dvoutýdenní praktikum zaměřené na zemětřesení, ekologii, socializaci nebo je profesní“.

V poslední páté kapitole autorka porovnává cíle waldorfské koncepce výchovy a vzdělávání v historii a současnosti, přičemž se snaží o objektivní posouzení z hlediska pozitiv a negativ tohoto typu pedagogiky. V této kapitole mne zaujala poznámka o patronovi. Bylo by možné v ústní obhajobě více rozvést charakteristiku této role?

Diplomová práce je velmi dobře strukturována, má velmi dobrou grafickou úroveň, je doplněna přehlednými tabulkami a mapkami. Rovněž rozsah nastudované literatury je zcela optimální. Práce určitě přináší pro každého celou řadu inspirativních myšlenek ve vztahu k oblasti pedagogiky. Problematickým se mi jeví naopak jazyk, jak z hlediska gramatiky, tak stylistiky. V práci není mnoho stránek, které by nebyly poznamenány touto slabinou, jako by práce neprošla závěrečnou jazykovou korekturou.

Přesto práci v celkovém hodnocení vnímám pozitivně, oceňuji autorčin nepochybný zájem o problematiku i evidentní snahu o objektivní přístup v rozsahu celé práce.

Práci z výše uvedených důvodů navrhuji hodnotit stupněm : velmi dobře.

V Českých Budějovicích dne 2.5.2012

Mgr. Irena Kovářová

