

Posudek oponenta

Autor: **Daniela Uhlířová**

Název práce: **Rekreační funkce volného času u studentů Teologické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích**

Oponent: Martina Kočerová

Autorka se ve své práci věnuje rekreaci ve smyslu zotavení u studentů Teologické fakulty Jihočeské univerzity. Nejprve se snaží vymezit pojmy rekreace, volný čas a vysokoškolský student, pokračuje výzkumným šetřením a práci uzavírá doporučením takových aktivit, které by vedly ke správnému nastavení regeneračního procesu u těchto studentů.

Hodnocení práce Daniely Uhlířové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah pro diplomové práce. Text není formátován odpovídajícím způsobem (např. nedodržení velikosti dolního okraje; podtrhávání v textu; číslování úvodu, závěru, seznamu literatury), grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti textu přesto, že se v textu vyskytují značné nedostatky (např. jednopísmenné spojky, předložky, iniciály jména autora zůstávají na konci řádků; nejednotné řádkování; nejednotný typ písma a zvýrazňování textu). Bibliografické citace neodpovídají zcela příslušné normě (např. u některých odkazů na elektronické zdroje chybí WWW:, < >, tečky na konci odkazu; kombinování odkazování v textu a pod čarou), odkazy jsou ale dohledatelné. Sporné se zdá užití studijního materiálu jako odborného zdroje (např. citace 18). Technická úroveň zpracování textu odpovídá požadované kvalitě, u tabulek a grafů nikoliv (písmo popisku by mělo odpovídat velikosti základního textu, ale je menší). V práci jsou zařazeny přílohy, ale seznam příloh chybí, nicméně přehlednost tím snížena není, neboť přílohy jsou pouze dvě, ale bylo by vhodnější, aby každá byla na samostatné straně, přílohy nejsou číslovány římskými číslicemi. Zkratky uvedené v seznamu zkratek nejsou důsledně řazeny za sebou dle abecedy.

Jazyková stránka práce:

V textu se nevyskytují pravopisné chyby a jen velmi málo gramatických a stylistických chyb (např. chybné pádové koncovky), což ale nesnižuje srozumitelnost textu. Se zkratkami je v textu zacházeno nejednotně - v práci je zařazen seznam zkratek, přesto jsou některé zkratky vysvětleny přímo v textu, v seznamu zkratek nejsou (např. WHO), na jiném místě je zkratka použita zcela bez

vysvětlení a v seznamu zkratk též chybí (např. ČVUT, JČU), srozumitelnost textu je přesto zachována.

Obsahová stránka práce:

V úvodu autorka vymezuje, že se v práci zabývá rekreací ve smyslu zotavení u studentů Teologické fakulty Jihočeské univerzity a chce jim doporučit takové činnosti a formy odpočinku, zábavy a rozvoje osobnosti, které by směřovaly ke správnému nastavení jejich regeneračního procesu. Zda je toto zároveň cílem práce, není zcela zřejmé. Chybí zde jak nastínění postupu řešení (dílčí cíle a jejich naplánování), popis struktury práce a zdůvodnění návaznosti jednotlivých částí a kapitol, tak uvedení základních zdrojů, o které se práce opírá.

Struktura práce je zřejmá, nicméně při bližším seznámení s obsahem jednotlivých kapitol je jasné, že obsah často neodpovídá názvu kapitoly, a/nebo nerozvíjí řešený problém, pouze odděleně představuje různé aspekty tématu, přičemž často text zabíhá zcela mimo téma. Zcela jasná není ani návaznost jednotlivých kapitol, často i jednotlivých částí téže kapitoly a souvislost s tématem práce. Autorka vymezuje pojem rekreace, uvádí jednotlivé druhy rekreace a dále pojednává o volném čase, pedagogice volného času, o Greenpeace a hře. Následuje kapitola, ve které jde autorce o souvislost mezi rekreací a aktivním životním stylem, nicméně kapitola obsahuje také pojednání o zdravé výživě a duševní rovnováze. V další části práce se autorka zabývá volným časem a jeho funkcemi, navazuje kapitola, v níž je vymezena perioda vysokoškolského studia a jsou zařazeny některé studie rekreačních aktivit a volného času studentů. V kapitole nazvané Studium na TF JČU se autorka zabývá historií vzniku Teologické fakulty JU, následuje přehled genderové statistiky. Souvislost některých kapitol s tématem práce je nejasná, neboť autorka své důvody neprezentuje a není možné je vysledovat ani z kontextu (např. souvislost s vyslovenými hypotézami, přípravou výzkumného nástroje).

V části věnující se výzkumnému šetření autorka začíná tím, že formuluje cíle výzkumu a výzkumné hypotézy, aniž by předcházelo vymezení problému a tak není zřejmé, z čeho autorka vychází. Také zakotvení hypotéz chybí, není zde vyjádřena žádná souvislost s předchozími kapitolami, ani jiná východiska. Navazuje metodika výzkumného šetření, obsahující velmi stručný popis a zdůvodnění zvoleného výzkumu, charakteristiku souboru a použité metody a techniky. Autorka sem zařazuje také charakteristiku jednotlivých studijních oborů na TF JU, což by bylo vhodnější přesunout do kapitoly Studium na TF JČU. Namísto toho by bylo dobré podrobněji rozpracovat postup řešení – zdůvodnit volbu metody (to, že dotazníkové šetření je efektivní, je nedostatečné), popsat přípravu výzkumného nástroje (na základě čeho byly formulovány otázky, s jakým cílem a hypotézou souvisí), popsat výzkumnou sondu a metodu vyhodnocování. Taktéž by bylo dobré věnovat větší pozornost charakteristice souboru (proč byla zvolena právě tato velikost a skladba vzorku), uvést souvislost s hypotézami a cíli, zdůvodnění volby náhodného výběru a jeho

typu, zda šlo o vzorek reprezentativní a jak probíhala vlastní organizace sběru dat, zda byl proveden předvýzkum a tedy ověření výzkumného nástroje. Bez těchto souvislostí vyvstává celá řada nejasností jako např. proč je zjišťována spokojenost studentů se stávajícími zařízeními pro trávení volného času; proč se autorka ve svém šetření zaměřuje na celou JU; proč je výzkumný vzorek členěn na straty právě dle genderu a studijních oborů a s tím související otázka, zda skutečně bylo nutné pojednávat o genderu, když výsledky jsou pak vztahovány pouze k pohlaví. Vlastní dotazník autorka zařazuje do příloh. V úvodu dotazníku autorka oslovuje respondenty, představuje se a vysvětluje účel dotazníku. Tady by bylo vhodnější oslovovat jednotlivce, nikoliv celou skupinu respondentů a zařadit stručné vysvětlení, jak má být dotazník vyplňován. Dotazník obsahuje i několik otázek, jejichž zařazení, nebo formulace jsou nejasné, či nevhodné. Např. otázka, jaký bakalářský studijní obor respondent absolvoval nekorresponduje s žádným cílem výzkumu (výzkum byl zaměřen na studenty magisterských a navazujících magisterských oborů).

Následuje kapitola obsahující výsledky výzkumu, které jsou prezentovány postupně dle jednotlivých otázek dotazníku, vždy pro všechny straty zároveň, což snižuje přehlednost. Chybí zde popis vyhodnocování a tak není zřejmé, jaká byla návratnost dotazníků, kolik dotazníků mohlo být zpracováno a s kolika daty tedy autorka dále pracuje. Autorka neuvádí prostý popis výsledků, rovnou se pokouší o jakousi interpretaci, ve které dále pokračuje také v závěru práce. Přehlednosti této části by jistě prospělo více systematické členění a zařazení takových kapitol, jako např. interpretace výsledků na základě strat, nebo diskuze obsahující interpretaci výsledků vzhledem k výzkumným otázkám, hlavnímu cíli a hypotézám. Některé z těchto interpretací jsou zařazeny do Závěru, což i tento činí dosti nepřehledným. Některé interpretace, které autorka předkládá jsou sporné, jako např. na str. 56 autorka píše, že správnou odpověď volilo 37,5 % studentů (obdobně str. 53, 57, 59 a 60). Na jakém základě se však zakládá posuzování správnosti některých odpovědí, není zřejmé. Problematickým se jeví také rozdělení výzkumného vzorku do strat dle formy studia (prezenční/kombinované), kdy z tabulky na str. 45 vyplývá, že v některé z uvedených forem studijního oboru nejsou žádní studenti. Za zmínku jistě stojí i skutečnost, že přehled otázek a shrnutých odpovědí respondentů (Příloha 2 práce) vykazuje nesrovnalosti – u otázky č. 5 jsou odpovědi f) a g) totožné stejně tak, jako e) a f) u otázky č. 15. Vyvstává tedy otázka, zda došlo pouze k nesrovnalosti při přepisu odpovědí v práci, nebo zda tato chyba mohla ovlivnit zpracování získaných dat a tím také výsledky výzkumu.

Jak bylo již zmíněno, v závěru autorka předkládá interpretace na základě jednotlivých strat a hypotéz (u některých interpretací není zřejmé jejich podložení - např. str. 102, 118). Závěr ale zcela postrádá zobecňující charakter, kdy by autorka kriticky zhodnotila svou práci a dosažení formulovaného cíle. V úvodu práce autorka píše, že se v práci zabývá rekreací ve smyslu zotavení u studentů Teologické fakulty Jihočeské univerzity a chce jim doporučit takové činnosti a formy odpočinku, zábavy a rozvoje osobnosti, které by směřovaly ke správnému nastavení jejich

regeneračního procesu. Na základě provedeného výzkumu pak autorka předkládá přehled, jakými aktivitami studenti TF JU naplňují svůj volný čas a tím snad částečně naplňuje to, co si vytýčila jako cíl. Co se týká doporučení, tak práci uzavírá velmi stručné doporučení pro praxi, kdy se autorka zaměřuje na rozvoj zdraví prostřednictvím pohybových aktivit a životosprávy, ale zcela opomíjí činnosti a formy zábavy a rozvoje osobnosti. Na čem svá doporučení zakládá, zmíněno není. Celkově tedy můžeme říci, že cíl práce byl naplněn jen z části.

Celkové zhodnocení práce:

V textu autorka používá především metodu popisu, většinou pouze uvádí konkrétní fakta a termíny, jde pouze o kompilaci zvolených zdrojů (v celé teoretické pasáži se nevyskytuje jediná vlastní myšlenka) a i jejich adekvátnost vůči zvolenému zaměření práce je na řadě míst sporná. Práce nejde na rovinu interpretací, shrnutí a vzájemného porovnání, jak by odpovídalo nárokům kladeným na diplomovou práci. Práce nenabízí ani hlubší analýzu zkoumaného jevu, zůstává téměř pouze na rovině statistiky popisné, empirické šetření je k teoretické pasáži jen nefunkčně připojeno. Toto řešení zvoleného problému neodpovídá stanovenému cíli, ani požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práce vykazuje formální a drobné jazykové nedostatky, zároveň je velmi problematický její obsah, proto práci nepovažuji za vyhovující a nedoporučuji jí k obhájení.

10.5. 2013

Mgr. Martina Kočerová

oponent

