

Hodnocení diplomové práce

Název: Rekreační funkce volného času u studentů Teologické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Autor: Bc. Daniela Uhlířová

Diplomová práce Daniely Uhlířové má své těžiště ve výzkumném šetření zaměřeném na formy trávení volného času studentů, a to se zvláštním zřetelem na problematiku rekreace a zdravého životního stylu.

Autorka uvádí na s. 43 cíle svého výzkumu, který se vztahuje na studentky a studenty jednotlivých oborů studovaných na TF JU:

- zmonitorování způsobu využití volného času k zotavení,
- zjištění spokojenosti se zvoleným oborem,
- porovnání jednotlivých druhů rekreace preferovaných jednotlivými skupinami studentů (muži, ženy, studenti denního/kombinovaného studia),
- vyhodnocení dat, které by mělo ústit v doporučení optimální rekreace,
- vyhodnocení dat z hlediska struktury studia na TF JU (jaká opatření by mohla prospět ke zlepšení trávení volného času studentů).

Rozsáhlé spektrum cílového zaměření práce považuji za poměrně závažný nedostatek. S tím souvisí také fakt, že hypotézy na s. 43-44 nevycházejí z předchozích kapitol, tedy z teoretické části práce. Přesto poctivé zpracování výzkumného šetření svědčí o tom, že autorka je schopna vědecké práce a že se jí podařilo dosáhnout cílů, které si stanovila. Její úspěch je ovšem poněkud limitován omezeným množstvím respondentů a zejména tím, že autorka nezohlednila statistickou odchylku. Vzhledem k tomu, že se nejedná o sociologický výzkum, ale spíše o určitou sondu, která má pomoci naznačit směr zlepšení podmínek k rekreaci studentů Teologické fakulty JU, domnívám se, že tento nedostatek nemusíme hodnotit jako závažnou chybu.

Po stránce jazykové je předložená práce na velmi dobré úrovni, nápadných chyb je velmi málo. Vzhled práce je bohužel slabší, a to ze dvou důvodů: na jedné straně autorka používá poměrně malá písmena, na druhé straně na mnoha stranách je poměrně malá část textu – a text pokračuje na další straně (např. na s. 13 je bezdůvodně pouze 17 řádek textu, na následující straně 22 řádek a na s. 15 také jen 24 řádek, tj. na třech po sobě následujících stranách dohromady 63 řádek namísto standardních 90; podobnou chybu najdeme na s. 18, 26, 27, 29, 35 a 36).

Z hlediska formálního najdeme v práci také několik chyb: chybný způsob druhotných citací (např. v pozn. č. 59 na s. 28) anebo také odkazování na jedinou publikaci na více stranách (např. na s. 10-12). Z hlediska využití literatury je škoda, že autorka ve 3. kapitole nevyužila novou publikaci Katedry pedagogiky TF JU „Čas volnosti – čas výchovy“, která v době dokončování práce už byla k dispozici.

Po stránce obsahové je třeba konstatovat, že teoretická část, ač je psána dosti pečlivě, nese na sobě známky povrchnosti. Autorka buď vychází z jednoho autora anebo zase (bez vysvětlení) přeskakuje od jednoho neznámého autora k druhému, takže čtenář ztrácí orientaci a není schopen posoudit relevanci sdělení. Některé pasáže, jako třeba detaily v kap. 2.4 anebo kapitola 4.4, se mi jeví vzhledem k tématu práce skoro nadbytečné.

Naproti tomu výzkumná část předložené práce převyšuje – dle mého názoru – průměrnou úroveň empirických šetření na TF JU: autorka nejenže získala data od určitého množství respondentů, ale dokázala je dobře zpracovat a relevantně interpretovat.

Předložená diplomová práce Daniely Uhlířové odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě. Pokud bychom měli při hodnocení vážně zohlednit výše zmíněné nedostatky práce, bylo by odpovídající hodnocení této práce „velmi dobře“. Pokud zkušební komise na základě obhajoby dojde k názoru, že uvedené chyby jsou dostatečně vyváženy výjimečně zdařilým výzkumným šetřením, doporučuji ohodnotit tuto práci známkou „výborně“.

Praha, 17. května 2013



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce