

Posudek školitele na magisterskou diplomovou práci Petra Blabolila – *Faktory ovlivňující přežívání bolena dravého (Aspius aspius) a candáta obecného (Sander lucioperca) v hluboké kaňonovité nádrži*

Práce má celkem 107 stran, z toho 96 stran textu, 10 tabulek a 6 obrázků.

Předložená magisterská práce tématicky navazuje na práci bakalářskou, ve které Petr vyhodnotil zejména data o přežívání raných stádií candáta obecného získaná během dvou sezón na nádrži Římov a popsal velmi časné kritické období jeho ontogenetického vývoje. Ačkoliv se mu podařilo, bezesporu s notnou dávkou štěstí, během pouhých dvou sezón podchytit diametrálně odlišný vývoj nastupujícího ročníku candáta, tedy v jedné sezóně jeho nástup a v druhé naopak kolaps, nepodařilo se mu jednoznačně identifikovat faktory stojící v pozadí pozorovaných událostí. Logickým vyústěním tudíž bylo zadání magisterské práce opětovně hledající příčinné faktory stojící v pozadí pozorované různé síly populačního doplnku a jeho vývoje v prvních dvou letech u ekologicky významných druhů ryb nádrže Římov - candáta obecného a bolena dravého, dvou nejčastěji lovených druhů dravých ryb na této nádrži. Cílem magisterské práce Petra Blabolila bylo zejména na základě důkladné literární rešerše identifikovat nejdůležitější abiotické a biotické faktory prostředí ovlivňující přežívání candáta obecného a bolena dravého, a jejich významnost následně testovat na desetileté řadě dat úlovků těchto druhů na nádrži Římov, nádrži, na které se z pohledu šíře použitých odlovných metod provádí dlouhodobě jeden z nejdůkladnějších ichtyologických průzkumů nejen v rámci České republiky, ale s největší pravděpodobností i Evropy. Vyhodnocení přínosu jednotlivých odlovných metod z hlediska interpretace příčinných souvislostí s hledanými faktory bylo též součástí práce.

Z pohledu školitele jednoznačně velmi oceňuji Petrovo enormní pracovní nasazení. Pro literární rešerši nashromáždil více jak 500 (!!!) literárních pramenů, ze kterých nakonec vybral 203 (!!!) v práci citovaných, převážně cizojazyčných zdrojů. Z práce je pak jasně patrné, že s uvedenými zdroji opravdu velmi důkladně pracoval. Bohužel právě použití obrovského množství zdrojů je asi největší slabinou celé práce a některé části rešerše je pro dobré pochopení nutné číst více než jednou. Sypajíc si popel na hlavu, ale přičítám tuto skutečnost z velké části i poměrně megalomanskému zadání diplomové práce, zahrnujícímu opravdu pestrou škálu uplatňujících se faktorů hodnocených na dvou druhích přes dlouhé ontogenetické období. S ohledem na tuto skutečnost, si pak troufám tvrdit, že se Petr s problémem vypořádal velmi statečně a zadaného heroického úkolu se zhostil rozhodně velmi dobře, a ač se někdy mohou zdát být nadbytečné a jejich vynechání by dost možná čtení práce výrazně pomohlo zcela chápu jeho motivaci použít v rešerši co nejvíce relevantních zdrojů, které nashromáždil a pečlivě prostudoval. V praktické části bych rád vedle již zmíněné pracovitosti vyzdvihl Petrovu samostatnost, s jakou nashromáždil a protřídil potřebná data a tato následně vyhodnotil použitými matematickými modely. Těžko se na Hydrobiologickém ústavu hledá pracovník a na Přírodovědecké fakultě statistik, kterého Petr, často opakovaně, nenavštívil. Samostatnost, která se často nevidí u studentů doktorského stupně studia. Po určitém výběru a zjednodušení jsem přesvědčen, že výrazná část dosažených výsledků je publikovatelných.

Závěrem tudíž soudím, že zmíněné drobné nedostatky v rešeršní části nijak nesnižují velmi vysokou kvalitu předkládané práce, která jak po formální, tak věcné stránce zcela splňuje, v objemu prostudované literatury pak bezesporu v mnohém převyšuje, požadavky Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity na magisterskou diplomovou práci, a proto ji zcela bez výhrad doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 28. 5. 2012

RNDr. Jiří Peterka PhD.