

Posudek oponenta

na diplomovou práci Bc. Petry Obstové na téma: „*Sociálně-psychologické aspekty gay partnerství*“.

Ve své magisterské diplomové práci studentka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. Magisterská diplomová práce byla vytvořena s využitím určitého množství informačních zdrojů s důrazem na nejnovější publikace v oboru. Domníváte se, že domácí zdroje byly dostatečné pro vypracování Vaší diplomové práce (považovat slovenské publikace za zahraniční je trochu úsměvné)?

S ohledem na to, že rozsah magisterské diplomové práce by se měl pohybovat mezi 70 a 90 normostranami vlastního textu, netuším, zda předložená práce tuto povinnost splňuje (text práce je od s. 5 po s. 68, doporučuji přepočítat znaky včetně mezer). Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce. Formální požadavky na práci se většinou řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU a Opatřením děkana ke zpracování bakalářských a diplomových prací na TF JU. S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a celkovou přehlednost byla práce většinou dostatečně zvládnuta. Nepochopil jsem ale spojení názvu kapitoly 3 *Partnerství homosexuálů* s jejím vlastním obsahem. Očekával bych rozvinutí nějakých specifík homosexuálních partnerství, naopak autorka jen vedle sebe klade naprosto všeobecná tvrzení bez ohledu na případnou sexuální orientaci jednotlivých osob tvořících partnerství. Bylo potřeba vytvořit zvláštní pododíl 4.4 *Vývojové vlivy na životní cyklus rodiny*, který nemá ani půl strany? Z jakého důvodu byla do práce zařazena kapitola 6 *VÝVOJOVÁ PSYCHOLOGIE*?

Vypracování poznámek pod čarou se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU a je ve většině případů dostatečné. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň mohly být jistě lepší, ale snad nakonec splňují požadavky kladené na tento druh textu (doporučuji si přečíst první odstavec *Úvodu* a snad není potřeba další komentář).

Co se týče obsahové stránky, tak cíle práce byly formulovány jasně („*Cílem mé práce je zmapovat problematiku homosexuálního partnerství*“ s. 5. Jen netuším, jestli výsledkem magisterské diplomové práce má být „zmapování“) a metodika zpracování je vhodně zvolena („*Pro svůj výzkum používám kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů.*“ s. 6).

Dále vidím několik témat k diskusi:

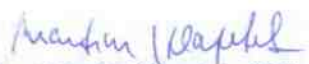
- V *Úvodu* na s. 5 píšete: „*Touto prací bych chtěla rozvést hlubší diskusi na toto téma.*“ Jak si to konkrétně představujete?
- Píšete v *Úvodu* na s. 5: „*Celou práci budu stavět na faktu, že homosexualita je vrozená a nikdo ji nemůže ovlivnit. Je to prostě biologický fakt, který ať chceme nebo ne, musíme akceptovat.*“ a dále „*Dále práce zahrnuje i názory na vznik homosexuality, kde nejdůležitější pro mě je teorie genetická, která potvrzuje nevyvratitelný biologický fakt vzniku homosexuality.*“ Můžete tento fakt podložit odkazem na relevantní odbornou literaturu? Na s. 40 píšete: „*1 respondent byl heterosexuál, následně bisexuál a nakonec homosexuál.*“ Není tedy vhodnější napsal „jednal jako“ než byl?
- Píšete na s. 6: „*Vycházím z toho, že většina homosexuálů vyrůstala v tradiční heterosexuální rodině, proto knihy o rodině.*“ Osobně mi hned od počátku chybí jasné vymezení toho, zda budete pracovat jen se situací v České republice. Jak definujete již na začátku svého textu pojem *rodina*?
- Píšete „*Celá práce je zaměřena pouze na homosexuální muže jedné věkové kategorie. Pro můj výzkum je také důležité, aby tito muži žili momentálně v partnerství. Výzkum soustředím také jen na Strakonice. Strakonice jsem si vybrala proto, protože v tomto městě bydlím a mě osobně zajímá, jak je to s možnostmi v tomto městě. Také proto bych chtěla využít metodu Snowball sampling, nebo-li metodu Sněhové koule. Díky této metodě mohu dobře prozkoumat právě toto jedno město a vyčerpám tak možnosti výzkumu.*“ Domníváte se, že takto získáte relevantní

informace, které mohou potvrdit/vyvrátit Vaše hypotézy? Lze takto vůbec výsledek Vašeho výzkumu nějak zobecnit? Proč jste zvolila pouze muže?

- Na s. 7 píšete: „*Po tisíce let byli homosexuálové pronásledováni. V posledních letech se začala situace měnit.*“ Kde ve Strakonících? V Úvodu jste se pokusila vysvětlit, proč jste se zaměřila ve výzkumu na Strakonice. Znamená to, že v obecné části budete pracovat jen s realitou Strakonice, či obecná tvrzení budete vztahovat k realitě České republiky, Evropy, světa? V jediné větě jste shrnula něco, co snad ani nejde.
- Píšete na s. 7: „*V poslední době se začal veřejně šířit strach z přenosu viru HIV. A tento strach má, oproti jiným právům homosexuálů, zvýšenou odolnost.*“ Strach z HIV patří mezi práva homosexuálů?
- Na s. 8 píšete: „*Radim Uzel si myslí, že v naší republice je asi jeden milion homosexuálů. A to ne, že by všichni byli sami homosexuálně orientovaní, ale mají někoho takto zaměřeného mezi nejbližšími příbuznými. Asi tři sta tisíc je u nás gayů. K tomu milionu se dojde tak, že všichni gayové mají rodiče, kteří jsou do této problematiky, prostřednictvím svého dítěte, vtaženi. A to ještě mnozí uzavírají heterosexuální sňatky.*“ Opravdu moc jsem se snažil, ale totálně jsme tu argumentaci nepochopil.
- Na s. 9 píšete: „*Homosexuální dvojice se dnes už k sobě začínají hlásit, pokud mohou, tak spolu i bydlí, ale také se tvoří zájmové skupiny, kde se homosexuální jedinci potkávají a podporují se.*“ Domníváte se, že tento trend oslabuje promiskuitu mezi homosexuály?
- Na s. 9 píšete: „*Okolí v dnešní době se snaží být tolerantní k homosexuálním párům. Tolerance však upadá tehdy, když se tohoto páru týká rodičovství.*“ Definujte, prosím, pojem „tolerance“.
- Na s. 20 píšete: „*I u homosexuálních párů, stejně jako u heterosexuálních, se setkáváme se zakořeněnými předsudky vůči homosexuálům*“ Opět jsem se snažil, ale nepochopil.
- Na s. 21 píšete: „*V partnerském vztahu je tedy žádoucí, aby partneři už od počátku dávali najevo své feminní nebo maskulinní rysy.*“ Domníváte se, že popis a interpretace těchto rysů je pouze kulturní záležitostí? Pochopil jsem to správně, že apriori předpokládáte, že u všech jedinců jsou tyto rysy jasně a definitivně rozvinuté?
- Domníváte se, že informace v podkapitole 3.1 *Nejčastější místa k seznamování* jsou tak obecné, že lze bez problémů vztáhnout na heterosexuální i homosexuální páry bez rozdílu? (podíl internetu, atd.)
- Potvrdily se předpoklady z pododdílu 4.1 *Podoba klasického homosexuálního vztahu* ve Vašem výzkumu ve Strakonících?
- Na s. 28 píšete: „*Homosexuální partneři mohou po léta žít společně, ale protože nemají děti, prožívají svůj život jinak, než heterosexuální dvojice. Očekávají více od citového a sexuálního vztahu.*“ Lze tedy podobnou charakteristiku z logiky věci vztáhnout i na neplodné heterosexuální páry?
- Opravdu si myslíte, že : „*Přínosem mé práce může být především hlubší prozkoumání problematiky spojené s homosexuálním partnerstvím. Je to problematika, kterou nikdo nerozpracovává.*“ s. 68?

Diplomovou práci Bc. Petry Obstové na téma: „*Sociálně-psychologické aspekty gay partnerství*“ **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích 7.5. 2012


Mgr. Martin Klápetek, PhD.
Katedra filosofie a religionistiky
Teologická fakulta Jihočeské univerzity