



Posudek vedoucí diplomové práce

Název práce: HODNOTOVÁ ORIENTACE STUDENTŮ TEOLOGICKÉ FAKULTY JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH VE VOLNÉM ČASE

Autor práce: Bc. Jana Berešová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 12. 5. 2015

Formální hodnocení:

Předložená diplomová práce splňuje základní požadavky na formální úpravu akademické práce. Rozsah práce činí 82 číslovaných stran do Závěru včetně, bibliografie v práci použité literatury činí více než čtyři strany. V práci lze nalézt 14 tabulek a 27 grafů, příloha seznamuje s dotazníkem, který byl využíván v praktické části práce.

V práci se vyskytují na několika místech neopravené překlepy (škoda zejména překlepu v názvu podkapitoly 4.6), výjimečně gramatické či stylistické chyby. Chyby však nezpůsobují nesrozumitelnost textu, spíše je vyznění úsměvného rázu (s. 21 na druhém řádku, s. 35 v předposledním a v posledním odstavci).

Jako problematické se jeví na několika místech psaní textu v závorce ve větách, kde bez obsahu závorky není věta úplná (např. na s. 9, s. 33). Podobně navrhuji v případě, že je uváděn číslovaný výčet uvést i poslední jednotku číslem, nikoli slovně (s. 22, s. 39). Na stranách 40 a 41 před výrazy v tučném písmu mají být uvedeny dvojtečky.

Obsahové hodnocení:

Oceňuji velmi jasnou a promyšlenou strukturu práce včetně vypracovaného výzkumu. Rozsah využití odborné literatury považuji za dostatečný. Zejména jsem ocenila vlastní promyšlení výsledků výzkumu s upozorněním na některá alarmující zjištění (s. 79) a navržení otázek pro možný navazující výzkum (s. 82).

Vzhledem k tomu, že autorka pracovala s pozitivistickými i nepozitivistickými texty, ne vždy je z textu pak zřetelné stanovisko autorky – například slova o **produkcí představ či vztahů** (s. 23) by mohla naznačovat jiný styl, než vyjádření o **přijímání povinnosti a**



zodpovědnosti (s. 30 – jakkoli problematické může být toto přijímání v různém životním období) – zde zvýraznění provedla autorka posudku.

Závěr:

Práci považuji za pečlivě rozmyšlenou a propracovanou, uvedená zjištění považuji za podnětná nejen pro výzkumnou a pedagogickou práci na akademické půdě.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji – v závislosti na průběhu obhajoby – hodnotit známkou: 1.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký rozpor máte na mysli na s. 8 na konci 3. odstavce? Prosím vysvětlíte v kontextu celého zaměření předkládané práce.
- 2) Jaké ontologické pojetí hodnot vyjadřujete, jestliže píšete „...hodnoty určují životní styl každého člověka“ (mají hodnoty vlastní bytí)? Jestliže ano, lze pak hodnoty „nabízet druhým“? (obě vyjádření ze s. 10) – Srov. s. 12 „objektivní jsoucnost“.
- 3) Na s. 19 píšete: „Druhá skupina popisuje hodnoty sociální...“, jaký je pak rozdíl mezi první skupinou uvedenou na s. 18 pod názvem „Civilizační hodnoty“ a skupinou druhou (tamtéž pod názvem Duchovní hodnoty)?
- 4) Není v tabulce č. 1 chyba ve dvou sloupcích „2. ročník NMgr.“?

V Praze dne 12. 5. 2015

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.