

Použití poloparazitů r. *Rhinanthus* v projektech obnovy květnatých luk

Předložená bakalářská práce má rozsah 44 stran textu a obsahuje 2 přílohy. Zabývá se třemi okruhy problémů: (1) hledáním faktorů prostředí ovlivňujících generativní a vegetativní fáze růstu *Rhinanthus major* a *R. minor* a schopnosti založit stabilní populace (2) vlivem těchto poloparazitických druhů rostlin na hostitelské společenstvo, (3) možnostmi využití poloparazitů r. *Rhinanthus* při ekologické obnově květnatých luk.

V úvodu práce autorka uvádí přehled základních názorů a teorií týkajících se charakteristiky a fyziologie r. *Rhinanthus*, jeho vlivu na hostitele a společenstvo, ale i konkrétních možností jeho praktického využití při ekologické obnově květnatých luk. První část této kapitoly je zdařilým, dobře napsaným průřezem studované problematiky. Následující části rešerše literatury (zejména kap. 1.3 a 1.4.2) tento dobrý dojem poněkud kazí. Text je místy špatně srozumitelný, zejména kvůli množství velmi dlouhých souvětí s množstvím vložených vedlejších vět kopírujících anglický slovosled. Závěrečné kapitoly jsou ale opět psány velmi přehledně a srozumitelně (především kapitola 1.4.4. se souhrnnou tabulkou experimentů obnovy využívajících r. *Rhinanthus* ve světě).

V kapitole Metodika je značně stručně popsáno studované území a velmi podrobně a názorně použitá metodika. Velké ocenění zaslouží zejména rozsáhlý soubor dat, který autorka v terénu během dvou let shromáždila. Jeho vyhodnocení v kapitole Výsledky je většinou velmi názorně zpracované s pomocí složitých mnohorozměrných statistických metod. Také kapitola Diskuze je zdařile napsaná.

Po formální stránce má práce minimální množství překlepů. Text je pouze v některých místech poněkud neobratně formulovaný. Citace i seznam literatury jsou sepsány velmi pečlivě.

K práci mám následující věcné připomínky a náměty do diskuse:

1. Doporučila bych používání běžně používaných českých výrazů namísto slangu z angličtiny. Napomohlo by to lepší srozumitelnosti textu, zejména pokud výrazy následují po sobě (např. „vykompetovat“, „habitaty“).
2. V práci se místy opakují informace, občas dokonce dochází i k překryvu celých odstavců (např. úvodní část v kapitole 1.4.2 v rešerši, v kapitole výsledky – strana 28).
3. Kapitola Metodika: V práci postrádám podrobnější charakteristiku lokality (kusé informace v kapitole 1.2. Terénní pokus považuji za extrémně stručné). Ačkoli Bílé Karpaty jsou pro biology dobře známou destinací, přece jen souhrnná charakteristika lokality a studovaného území by v bakalářské práci chybět neměla.
4. Variabilita pH byla na lokalitách v rámci Vojšických luk poměrně vysoká (5,24-7,99, zejména na lokalitě 2). Autorka zmiňuje, že může záležet na stupni eroze ornice, odvápnění půdy či vlhkosti. Povedlo se autorce najít pro tuto odlišnost nějakou konkrétnější teorii?
5. Výsledky ukazující možnost založení potenciálně udržitelné populace r. *Rhinanthus* v závislosti na pH by bylo vhodnější shrnout raději do krátké tabulky než je včleňovat do čtyřřádkové věty s několika vsuvkami. Doporučila bych také pro zpřehlednění zvážit sloučení některých podobných grafů a oddělit je označením a) a b) (např. grafy 8 a 9, 10 a 11, 13 a 14, naopak toto odlišení chybí u obrázku 17)
6. Autorka se zabývala podobností ploch na základě proměnných (obr. 15 a 17). Ve všech ordinačních diagramech jsou použity všechny sledované proměnné bez odlišení průkaznosti jejich vlivu (u DCA byly správně promítnuty jako pasivní). Při zobrazení celkem 23 proměnných (vs. 12 lokalit) se interpretace stává poměrně obtížnou. Proč autorka volila tento přístup?