

Oponentský posudek na bakalářskou práci Petra Vittka

### **Název práce: Samovolná obnova mokřadů na orné půdě**

Předložená bakalářská práce má rozsah 24 stran textu a obsahuje 4 přílohy, včetně přiložených primárních dat.

Bakalářská práce řeší problematiku iniciální sukcese malých mokřadů, vznikajících na orné půdě vlivem zanášení, či ztráty funkčnosti meliorační sítě. Autor zjišťuje, jak jsou tyto mokřady kolonizovány ve vztahu k charakteru stanoviště, jeho okolí a stáří mokřadu.

#### **Úvod**

Úvod obsahuje kapitoly, pojednávající o obnově ekosystémů na orné půdě, o opouštění polí, o mokřadech a o problematice odvodňování krajiny. Rozsahem jsou dostačující, i když by mohly být zpracovány mnohem širěji a odborněji. Text obsahuje několik nelogických vět a překlepů, to se stává. Co však v literární rešerši této práce výrazně chybí, je detailnější pohled na problematiku hlavní v této práci – problematiku mokřadů na polích. Autor jí věnuje pouze jeden krátký odstavec (v kapitole Mokřady 1.3).

Otázka 1: Je tento nedostatek způsoben nedostatkem literatury (na začátku práce je uvedeno, že se jedná o zcela novátorskou práci), nebo nedostatkem autora času?

#### **Cíle práce**

Cíle práce jsou jasné a srozumitelné, rozsahem adekvátní pro bakalářskou práci.

#### **Metodika**

Metodika je v práci popsána dostatečně a srozumitelně. Pro zpracování dat byly zvoleny, myslím, správné metody, jsou zde i dobře popsány. Autor nasbíral celkem 39 polních mokřadů s různým stářím, což je pěkný počet a odvedl tak dobrou práci v terénu. Bohužel 1-leté mokřady snímkoval pouze čtyři, čímž jsou data dosti nevyvážená (na druhou stranu však správně při zpracování dat používá neparametrickou anovu).

Otázka 2: Proč jsou jednoleté mokřady pouze 4?

#### **Výsledky**

Výsledky jsou popsány stručně ale dostatečně, grafické znázornění výsledků vhodně zvoleno. Pro přehlednost by bylo lepší zvolit tabulku s výsledky CCA analýzy, autor je uvádí pouze v textu.

Chybně uvedené druhy Červeného seznamu – *Sparganium emersum* není v ČS (v primárních datech má autor uvedeno *Sparganium erectum*). V primárních datech lze nalézt i více druhů z ČS než autor uvádí v textu.

Otázka 3: Jak si autor vysvětluje nepodobnost snímku S2? Jak si autor vysvětluje podobnost některých nejstarších snímků s těmi nejmladšími (S30 a S22, S28, nebo S5 mezi jednoletými, apod.)?



### **Diskuze**

Diskuze je dobře zpracovaná. Autor diskutuje rozdílnost snímků S19 (velký počet, zejména ruderálních druhů) a S14 (vůbec nejstarší snímek souboru), v ordinačním diagramu se nijak nevyčleňují.


Otázka 4: Jak si toto autor vysvětluje? Jaké je odhadované stáří tohoto nejstaršího snímku?

Vztah narůstajícího počtu mokřadních druhů na vzdálenosti od trvalého mokřadu autor komentuje tak, že sice nevyšel průkazně, ale trend je na grafu CCA patrný. Závislost je na polohách šipek opravdu velmi málo patrná. Stejně tak jako autorem popisovaný negativní vliv vzdálenosti od okraje pole a druhové diverzity z grafu CCA není patrný, protože šipky jsou téměř kolmé, což značí neutrální vztah.

Otázka 5: Mohl by autor lépe okomentovat vztah environmentálních proměnných, patrný z Obr.5?

### **Shrnutí:**

Práce je i přes nedostatky v literární rešerši a několik nepřesností ve výsledcích a diskuzi dobrá a doporučuji ji k obhajobě. Oceňuji, že autor k práci přikládá i veškerá primární data. Dále připomínám vhodně zvolené statistické metody. V případě dobře připravené obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.



Kamila Lencová