

**Vyjádření školitele k bakalářské práci Petra Wittka: Samovolná obnova drobných mokřadů na orné půdě**

Petr pracoval na tématu po celou dobu velmi zodpovědně, vyjma poslední fáze dokončování práce. Ucelenější části práce jsem od něj dostal den před odevzdáním a práci jako celek jsem viděl až po jejím odevzdání. Lecčemus, co práci nyní vytykám, bylo možné se vyhnout. O obnově mokřadů na polích v důsledku kolabování odvodňovacích systémů se zatím prakticky nic neví. Na předloženou bakalářskou práci lze nahlížet jako na jakousi pilotní studii, důkladnější analýzy by měly být náplní navazující magisterské práce.

Petr se docela nadšeně učil kytky a o výslednému seznamu nemám pochybnosti, vyjma druhu *Veronica chamaedrys*, který není typický jako polní, natož jednoletý (str. 20) plevel. Jsem přesvědčen, že se jednalo o *V. persica*, což je dost hloupá záměna. Jedinou mojí opravdu závažnou připomínkou k celé práci je následující: Autor opakovaně píše o trendech (i když neprůkazných) v poklesu počtu mokřadních druhů se vzrůstající vzdáleností od nejbližšího mokřadu a poklesu celkového počtu druhů se vzdáleností od okraje pole. V některých variantách ordinačních diagramů, které jsem viděl v průběhu dokončování práce, tento trend opravdu byl, nikoliv však v práci zařazených diagramech (nebo jen při velké fantazii).

Text je místy trochu neuspořádaný, s myšlenkovými skoky – evidentně důsledek chvatného dokončování práce. O tom svědčí i některé další drobné nedůslednosti. Proč nebyl do příloh zařazen i celkový seznam druhů vyskytujících se na celém mokřadu?

I přes tyto připomínky Petr odvedl kus práce na náročném a průkopnickém tématu. Zadáni splnil a těším se na navazující podrobnější zpracování. Podrobnější zhodnocení práce je na oponentce.

Celkově hodnotím práci stupněm *velmi dobře*.

V Třeboni, 12.1.2014



Karel Prach