

Oponentský posudek na bakalářskou práci Ludmily Vlkové

Název práce: Reintrodukce vybraných rašeliníštních druhů na vytěžené rašeliníště Soumarský most

Předložená bakalářská práce má rozsah 33 stran textu a obsahuje 3 přílohy.

Bakalářská práce řeší problematiku reintrodukce 2 vybraných druhů (*Oxycoccus palustris* a *Andromeda polifolia*) na revitalizované rašeliníště a úspěšnost jejich přežívání v závislosti na průměrné hladině podzemní vody. Tento faktor určila autorka ve své práci jako hlavní gradient prostředí a vztahuje k němu jak charakter celkové vegetace rašeliníště, tak i úspěšnost přežívání a optima obou druhů.

Literární rešerše

Literární rešerše obsahuje relativně dostatek potřebných informací o rašeliníštích obecně, kvalitně popisuje jejich způsoby narušení v ČR. Co však chybí je detailnější zpracování problematiky odvodňování a těžby rašeliníšť v cizině, stačilo by i krátké srovnání napříč Evropou.

Obecně lze říci, že text působí uceleně, s menším množstvím překlepů. Avšak najdou se i kapitoly, na kterých je poznat spěch s dokončováním práce – např. kapitola 1.4 Obnova rašeliníšť působí trochu zmateně a jednotlivá tvrzení nejsou propojena.

Cíle práce

Cíle práce jsou jasně a srozumitelně formulované, domnívám se, že jejich rozsah je adekvátní pro bakalářskou práci.

Metodika

Metodika je v práci popsána jasně a srozumitelně. Autorka rozumně pro zpracování dat odstranila druhy, vyskytující ve snímcích náhodně (v jednom snímku, na pokryvnost 1%). V takto malém počtu pozorování by mohly být výsledky ovlivněny. Terénní část, tedy 26 fyt.snímků, transplantační pokusy a měření hladiny podzemní vody, jsou co do rozsahu, myslím si, zcela adekvátní pro bakalářskou práci. Autorka také zvolila vhodné statistické metody – DCA pro variabilitu ve vegetaci, CCA pro ověření závislosti vegetace na gradientu vlhkosti a *Species response curves* pro zjištění optim a přežívání obou druhů.

Výsledky

Výsledky jsou stručně a jasně formulovány. Autorka pracuje s průměrnou hladinou podzemní vody z každé sondy, tedy předpokládám, s aritmetickým průměrem (není uvedeno) z 10-ti měření, které provedla během jednoho roku. Průměrná hladina podzemní vody je určité důležitým faktorem, ovlivňujícím vegetaci, ale z průběžně měřených výšek by se daly vytáhnout ještě i další informace o fungování vodního režimu a téma by se tak dalo bez větší námahy rozšířit. Zvláště když mezi jednotlivými sondami jsou poměrně velké rozdíly (-111 cm do +40 cm). Do Tab.1, kde jsou uvedeny průměrné hodnoty hladiny vody bych doplnila alespoň další popisné statistiky, průměr nestačí.

Diskuze

Diskuze je pěkně zpracovaná. Velmi chválím autorčinu přípravu pro sběr dat na magisterskou práci již teď v bakaláři. Umístila dataloggeru k sondám (v diskuzi zmiňuje v jedné větě) a provedla výsevy *O.palustris*.

K práci mám následující věcné připomínky a otázky:

1. Metodika - proč byla *Andromeda* přesazována v jinou vegetační dobu než *Oxycoccus*? V textu není vůbec zmíněno.
2. 3.4.1 Celková vegetační variabilita – autorka uvádí, že použila metodu DCA, protože délka gradientu byla větší než 3. Lepší uvádět skutečnou hodnotu gradientu. Jak byl dlouhý?
3. Jaké druhy, z 27 zjištěných, nebyly na těžném rašeliništi a v jeho neporušené části ano?
4. Prosím autorku o doplnění, jak by se dalo dále pracovat s naměřenými hodnotami podzemní vody během roku? Jaký další ukazatel/e by nám mohl/y poskytnout více informací o fungování vodního režimu na těžném rašeliništi? Zvláště pokud máme k dispozici i několik sond na neporušené části.
5. Jaké další faktory ovlivňují vegetaci na těžném rašeliništi (popřípadě konkrétně na Soumarském mostě), krom průměrné hladiny spodní vody?
6. Jak by autorka aplikovala výsledky své práce do praxe ekologie obnovy? Zejména transplantační pokusy – jak fungují v praxi (pokud vůbec fungují), jaká je jejich úspěšnost a finanční náročnost?

Práci doporučuji k obhajobě. Oceňuji jasné cíle a zpracování dat pomocí vhodných statistických metod. Chválím přípravu do magistra. K práci mám jen malé připomínky – (několik chvatně zpracovaných odstavců a k ne zcela dotazeným výsledkům. Práci hodnotím **velmi dobře**, v případě pěkně připravené obhajoby a dobrých odpovědí lze i stupněm **výborně**.

Kamila Lencová

