

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Identifikace zdrojových populací želvy paprskité (*Astrochelys radiata*) chovaných v lidské péči
Autor: Lucie Pavlíková
Oponent: Mgr. Michal Berec, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- () citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.


Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ VELMI DOBŘE ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 22/5/2013

Podpis oponenta:

Práce Lucie Pavlíkové se zabývá snahou o ověření metody morfometrického měření krunýřů želv paprscitých pro zjištění oblasti jejich původu. Práce se skládá jak z literárního přehledu ochranářských

² nehodící se škrtněte

aktivit spojených s tímto druhem zejména v oblasti původního výskytu, tedy Madagaskaru, tak i z vlastní, pravděpodobně „pilotní“ studie morfologie krunýře želv, chovaných v jedné české a jedné slovenské zoologické zahradě, což zahrnuje téměř všechny dostupné jedince (Ročenka českých a slovenských zoologických zahrad uvádí navíc již jen pár z zoo Brno a pět neurčených jedinců (mláďat?) v zoo Praha). Vzhledem k rostoucímu počtu pašovaných a také zadržovaných želv v posledních letech (naposledy 21 jedinců zadržovaných v Thajsku v březnu tohoto roku) považuji téma za velmi aktuální. K předloženému projektu mám ale několik připomínek a dotazů:

- Str. 5: není úplně pravda, že „Příloha I [CITES] obsahuje nejvíce ohrožené druhy“, ve skutečnosti na seznamech chybí řada velmi silně ohrožených druhů, CITES se týká jen druhů, u nichž je riziko, že jsou reálně ohrožovány také obchodní činností
- Str. 5 a 12: asi nejzásadnější připomínku mám k faktu, že autorka sama uvádí, že genetické analýzy rozlišují celkem šest populací, zatímco morfologicky lze želvy rozdělit jen do třech. Z práce není patrné, jak se tyto rozdělení překrývají. Lze považovat morfometrické určení původu jedince za dostačující k tomu, aby byl tento jedinec navrácen do původní populace? Nebylo by v době genetické spolehlivější určení původu analýzou DNA? Mám chápat větu v závěru „Z těchto důvodů se v našich podmínkách jeví nejlepší aplikovat molekulárně-fylogenetické srovnání bez potřeby určení pohlaví“ jako rezignaci na vlastní projekt?
- Str. 7: autorka uvádí, že „želva angonoka je považována za nejvzácnější želvu“ (Pedrono 2008). Recentnější zdroj (Rhodin, Anders GJ. *Turtles in Trouble: The World's 25+ Most Endangered Tortoises and Freshwater Turtles, 2011*. IUCN/SSC Tortoise and Freshwater Turtle Specialist Group, 2011) ji řadí až na desáté místo.
- Str. 16: „Paquette & Lapointe (2007) uvádějí, že nejpřesnější je měřit dospělé jedince“. Jak se pozná dospělá želva od nedospělé?
- Obr. 9 a 11: mohla by mi autorka vysvětlit, jak je možné, že odstraněním čtyř bojnických želv došlo k posunu polohy plzeňských jedinců v obrázku 11 oproti obrázku 9?
- U kolika v ČR a SR chovaných želv paprsočítých je známa populace původu? Bylo možno u některých jedinců ověřit výsledky měření?