

Školitelský posudek na bakalářskou práci Filipa Tichánka

Předložená bakalářská práce Filipa Tichánka ukazuje, že odvodňovací kanály hnědouhelných výsypek hostí ochránářsky významná společenstva vážek. Tím ukazuje, že ani s technickými rekultivacemi, bez kterých by kanály nevznikly, to není tak černobílé, jak opakovaně ukazují studie terestrických společenstev.

Kdybych měl psát posudek pouze na samotného bakalanta, měl bych poměrně jednoduchou situaci. Není úplně obvyklé, aby byl student při odevzdání bakalářské práce v řádném termínu (*sic*) spoluautorem práce publikované v časopise s „impakt faktorem“ větším než 3 (Harabiš a kol. 2013, *Ecological Engineering*). Nutno dodat, že tato práce navíc zčásti vychází z dat, která Filip sbíral ještě před nástupem na univerzitu, a že se velmi aktivně podílel i na jejich zpracování a psaní rukopisu. K tomu sesbíral při práci na „bakalářce“ další rozsáhlý datový soubor, ze kterého vznikne jistě další podobně kvalitní publikace. A aby toho nebylo málo, Filip naprosto sám ve volném čase podrobněji studoval populační parametry a stanovištní preference šidélka ozdobného a začal se „učit“ pestřenky, čímž se již plně zapojil do multi-taxonových studií biodiverzity struskopopílkových odkališť vedených školitelem. O obsahu bakalářské práce navíc již ústně referoval na dvou českých konferencích a začal jednat i se zástupci firem zodpovědných za rekultivace výsypek. Netřeba zdůrazňovat, že takový profil daleko předčí standardní požadavky na bakalanta.

Úkolem tohoto posudku je však zhodnotit Filipovu kvalifikační práci. Filip si sám vymyslel téma, které ho bavilo natolik, že rychle oficiálně opustil mnou původně navrženou studii pestřenek na odkalištích, i když se jí dále ve volném čase věnuje. V průběhu práce se Filip projevil jako velmi samostatný a nadšený student, téměř sám si sestavil metodiku, zajistil si logistiku terénního výzkumu a sesbíral data. Někdy to bohužel nebyl nejlepší postup, protože Filip ve své tvrdohlavosti a nadšení nerad hledá pomoc u zkušenějších. To občas vedlo k tomu, že musel leccos předělávat, někdy i několikrát. Sám také zpracoval data a nestydím se přiznat, že v mnohých směrech již ve statistických dovednostech předčil svého školitele. Samotné psaní bakalářské práce však Filip bohužel podcenil. Je pravda, že měl situaci ztíženou tím, že poslední dva týdny před odevzdáním měl školitele v terénu bez připojení k internetu, s tím ale počítal několik měsíců předem. V poslední verzi, kterou jsem měl možnost posoudit, ale chyběla většina důležitých kapitol. Kdybych tak hodnotil text s přihlédnutím k tomu, v jak krátkém čase vznikl, byl bych velmi shovívavý. Takto bohužel ke kvalifikační práci přistupovat nelze, a proto musím zmínit neobvykle velké množství formálních chyb (překlepy, pravopisné chyby, chybějící nebo nevhodně použitá slova, vymyšlená terminologie atd.). Sice to snad nikde nesnižuje srozumitelnost textu, místy to ale vyloženě otravuje při jeho čtení. Věřím, že kdyby si Filip udělal čas na alespoň jedno pečlivé závěrečné pročtení (nebo měl dokonce čas o něj někoho požádat), byl by text mnohem hodnější množství práce, kterou vynaložil na sběr a zpracování samotných dat.

Závěrem shrnuji, že Filip si sám vymyslel originální práci na aktuální téma a až neobvykle samostatně sesbíral a zpracoval data, která budou jistě „dobře“ publikovatelná. To by samo o sobě mělo dle mého názoru dostatečně stačit k úspěšnému završení bakalářského studia, práci proto i přes výše zmíněné nedostatky vřele doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení. Filipovi upřímně přeji komisi tolerantní k formálním chybám a poučení pro zodpovědnější dokončování příští kvalifikační i jiné práce.

Robert Tropek, školitel

23.5.2013 v NPR Odlezenské jezero

