

## **Posudek školitele na bakalářskou diplomovou práci Veroniky Kyselové**

Bakalářská práce „**Pohřby zvířat v době bronzové**“ měla svým zaměřením a kvalitou zpracování přispět k doposud nepříliš probádané problematice pohřbívání zvířat v období zemědělského pravěku, konkrétně v době bronzové. Práce založená na vyhledávání archeologických a archeozoologických závěrů byla navíc podepřena vlastními daty, která autorka získala determinací souboru zvířecích kostí nalezených na dvou archeologických nalezištích.

Úvod práce je omezen na archeologickou charakteristiku doby bronzové. Následuje kapitola věnovaná pohřbům v uvedeném období. V kvalitě zpracování podkapitoly „Lidské pohřby a pohřebiště“ se příznivě odrazila autorčina snaha diskutovat tuto problematiku se specialistou v oboru archeologie. Přesto, až na jednu výjimku, postrádám v této části odkazy na literaturu. Následuje část věnovaná zvířecím pohřbům na území ČR. Zde se studentka snaží definovat zvířecí pohřeb, bohužel bez opory v literatuře, stejně tak chybí citace u stručného oddílu přibližujícího archeozoologii doby bronzové. Pohřbívání zvířat v době bronzové není rozděleno podle jednotlivých období (přestože u lidí v předchozí podkapitole tomu tak je), tím jsou v časovém úseku trvajícím 1400 let předem eliminovány případné rozdíly odrážející kulturní specifika. Velmi stručná charakteristika dokladů pohřbů zvířat je zúžena na vyjmenování některých lokalit, kde byly objeveny celé nebo poškozené kostry savců pohřbených samostatně či hromadně. Zároveň jsou doplněny příklady situací, kdy se o pohřby nejednalo a proč tomu tak bylo. V tabulce nalezišť, kterou považuji za lepší počín, se nepodařilo vyvarovat některých chyb, za ty více závažné považuji např. necitování autorů původních studií (viz sídliště v Roztylech či v Březně u Loun) nebo neuvedení řádné citace nepublikované nálezové zprávy k nalezišti Hostivice-Palouky, což zároveň naznačuje absenci souhlasu Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. v Praze k využití dat z tohoto výzkumu, na což bylo předem upozornováno. U rešeršní části bych osobně uvítala její větší propracovanost s použitím většího množství pramenů.

Metodika a výsledky jsou zpracovány kvalitně a jedná se o nejlepší části bakalářské práce vůbec. Zároveň musím ocenit aktivní přístup studentky při archeozoologickém rozboru osteologických souborů.

Jako slabinu autorčina snažení vnímám diskuzi, která je příliš stručná a omezuje se na pouhou komparaci dvou studovaných lokalit s již publikovanými nálezy. V této části mi chybí hlubší analýza shromážděných dat, určitý přesah či rozvinutí získaných závěrů. Nedožíváme se např., zda se lišily způsoby pohřbívání zvířat v různých obdobích doby

bronzové nebo regionech, neobjevují se ucelenější závěry snažící se o charakteristiku symbolického a rituálního významu konkrétních zvířat v životě člověka doby bronzové, nalezneme pouze skromné informace o tělesné kondici pohřbívaných savců, způsobech jejich usmrcování apod.

V závěru je uveden střídavý souhrn výsledků vlastní analýzy kosterních pozůstatků zvířat z Prosmyk a Libochovic, přičemž v tomto místě považuji za mylné tvrzení, že bylo na jednom z těchto nalezišť (v Libochovicích) potvrzeno zpracování koňského masa, což nebylo.

U fotografií v příloze chybí odkazy na zdroj, z něhož byly vykopírovány. U příloh 21 a 25 je uveden popis odkazující na nálezy keramiky, aniž by byl vysvětlen jejich vztah k řešenému tématu. Autorka se ve své práci nevyvarovala některých překlepů a nepřesných tvrzení.

K řešenému tématu přistupovala Veronika Kyselová spíše zodpovědně. Některé své závěry se snažila prezentovat také na Konferenci environmentální archeologie. Jako problém vnímám snahu o rychlé sepsání bakalářské práce, s omezenou mírou ochoty dosažené závěry konzultovat, což znatelně oslabilo její finální kvalitu.

Cíle předložené práce byly z větší části naplněny, proto ji doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích 20.5. 2013

Lenka Kovačiková

