

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor práce: Bc. Roman Varga

Název: NÁBOŽENSKÁ DIMENZE ČLOVĚKA – MOŽNOSTI A ZPŮSOBY
ROZVOJE: DUCHOVNÍ SLUŽBA V ARMÁDĚ ČESKÉ
REPUBLIKY

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Diplomant předkládá dobře členěnou diplomovou práci o rozsahu 86 číslovaných stran. Práce má dobrou grafickou (pouze častá záměna pomlčky za spojovník; v části bibliografické bych doporučila větší mezery za odstavci – pro přehlednost) i stylistickou úroveň (pouze na s. 20: „Status kombatanta, který se stává po zajetí válečným zajatcem, není nutné ...“). Gramatická úroveň si však vyžaduje bližší komentář: Autor systematicky píše až na jediné místo (s. 41, ř. 6, ve výrazu „modlit se“) v práci všude tam, kde necituje „motlitba“, kde však cituje, má správně „modlitba“ (opět až na jediné místo, opět s. 41, ř. 8) – jelikož se jedná v práci o mnohonásobné použití, doporučuji vytvořit pro archivní fakultní tisk diplomové práce errata, kde autor opraví tyto chyby. Další drobné chyby: s. 13, ř. 8: chybí výraz „duchovní služba“ před „do AČR zavedena“, podobně na 4. ř. zdola; s. 14: „o duchovní“; s. 16: „využíváno je ale i civilní veřejnosti“ – veřejností, „vyplívají“; s. 18: „čtení z písma“ – Písma; s. 20: „Kaplan se stává se jakýmsi“, „výbušných systému“; s. 21: v druhém odstavci zdola uprostřed dvakrát použito „mohou“ – jednou nadbytečně; s. 22: „při ... největší vojenské pozemní operace“, „Pokud se vyvstane“; s. 23: „jeho nařízený“ – nadřízený; s. 24: „klíčová protože“ – chybějící větná čárka; s. 26: „tak j v jiných“; s. 27: „při každoročních poutí“, „31. Prosinci“ – stejný typ chyby na s. 38, poslední ř., s. 46; s. 28: 10. ř. zdola: „ekumenický Duchovní službu“; s. 33: 3. ř. zdola: chybí dvojtečka mezi: „to Ježíš“, dále o řádek níže větná tečka před „Kristus“; s. 34 „postraních“, pozn. č. 67: „ago“ doslova „vedu“, vésti: „agein“; s. 41, ř. 1 „1945“ má být „1944“; s. 43: „tane“ – stane; s. 48: tečka za nadpisem; s. 51: „Armádě české republiky“; s. 60 poslední řádek předposledního odstavce: chybí výraz „muset“ za „ještě“; s. 64, pozn. č. 132: „jakoby se v dřívě“; s. 66: „Tomáš holub“; s. 67: „odstraňování škoda“, chybí „a“ mezi „duševní“ a „somatické“; s. 68: „odvozen r řeckých“, „bible“ – jinak autor užívá „Bible“, u pozn. č. 141 mezera navíc před konkrétním linkem, proto odkaz rozdělen až na další stránku; s. 70, pozn. č. 144 chybí mezery před „Praha“, „Pražská“; s. 75: „mě jste učinili“ – mně; s. 84 „název mirove mise“, zde také ne zcela správně vysvětlen titul „monsignore“, stejně i na předcházející straně.

Odkazy na prameny jsou uváděny ve správné formě a smysluplně (nadbytečné mezery viz výše).

V Úvodu autor předkládá jasný cíl: „...představit a popsat v jednotlivých kapitolách činnost kaplanů Duchovní služby Armády České republiky ...“ dále se ptá po nalezení odpovědi na otázku, zda má duchovní služba v moderní armádě své nezastupitelné místo“ (s. 6).

Práce je strukturována do dvanácti kapitol, přičemž je postupováno od pohledu do historie služby kněží v bojích a válečných konfliktech, přes pojednání o současném stavu této duchovní služby, uvedeny jsou nutné podmínky pro výkon této služby, ukázány jsou různé možné role pracovníka v duchovní službě armády, zároveň je zvážena možný konflikt rolí, nechybí ani kapitoly o vztahu náboženství a ozbrojeného konfliktu, o etice v armádě a stresu s jeho důsledky.

Celkově práce vykazuje velmi dobré pochopení tématu a pečlivé hledání podstaty v roli pracovníka v duchovní službě AČR. O kvalitě zpracování svědčí i rozsah použitých zdrojů (nejsou zde pouze uvedeny odkazované práce v pozn. č. 2).

Otázky k obhajobě:

- Na s. 34 je zmíněn J. A. Komenský jako „evangelický kněz“ – jak se nazývala církev, jejímž byl knězem a biskupem? Komenský byl „irenik“ – je možné srovnání s nějakým typem pacifismu, případně jakým?
- Na s. 68 je zmíněno trojitě pojetí „pohody“ – fyzické, mentální, sociální, jaká další složka osobnosti – podstatná vzhledem k tématu práce – se může na pozitivním prožívání člověka – a jeho zdraví – podílet?
- Již na s. 20 je uveden „jeden z hlavních argumentů, proč je právě v armádě místo duchovního nenahraditelné“ – k vyšší obraně lidských práv a svobod. Přesto existují i další důvody pro tuto službu – můžete prosím jmenovat ty, které považujete také za „hlavní“?

Čtení práce bylo pro mě osobně velmi přínosné, neméně tomu přispěla rovněž logická návaznost jednotlivých částí i velmi vhodné příklady z praxe v celé práci. Věřím, že pokud by diplomant jednou zastával místo právě v duchovní službě armády, byl by dobrým obrazem, o němž hovořil Dominik Duka 7. 12. 2010.

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení vzhledem k hloubce pojednání o tématu, kvalitě práce s různými prameny a navzdory výše uvedeným nedostatkům: výborně (1).

V Praze dne 8. května 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.