

Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Pavel Ryněš
Název práce: Analýza historie komunikace xChat
Studijní obor: Aplikovaná informatika
Datum odevzdání: 25.11.2012

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: jkothanek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor se zabývá ve své práci řešením analýzy národní chat platformy společnosti Centrum.cz xchat. Ve své práci logicky řadí nejprve popis vlastního systému komunikace xchat. Následně popisuje vlastní analýzu, kterou se musel zabývat z důvodu nedostatku informací. Byl tedy nucen na základě vlastních experimentů analyzovat svoji komunikaci. Výslednou komunikaci pak musel nalézt a vyřešit její vyhodnocení pomocí programu, který sestavil.

Autor splnil cíle práce. Při své činnosti pracoval bez větších zásahů vedoucího práce. V tomto případě se nepochybně jedná o vyvinutí původního softwarového prostředku, který by se mohl uplatnit ve forenzní praxi pro orgány policie.

Autorovi by se snad dal vytknout jen pouze strohý popis analýzy a následné realizace. Autor naopak popisuje všeobecně známé záležitosti. Po posouzení všech aspektů jsem se právě pro tento rozsah rozhodl hodnotit práci „velmi dobře“. Autor však má veliký odborný potenciál, který nedokázal ve své práci patřičně zhodnotit.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Nemám žádné otázky

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

České Budějovice, 3.1.2013, Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.