

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Jan Kubinčiak
Název práce: Multimediální prezentace organizace
Studijní program a obor:
Rok odevzdání: 2013

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Milan Novák, Ph.D.
Pracoviště: UAI, PřF.
Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce se jeví jako velmi rozsáhlá. Při bližším prostudování je, ale celkový dojem velmi rozpačitý. Autor se v úvodní části zabývá teoretickou typografií, což je vzhledem k principu a tématu práce zcela zbytečné. Jsou zde popsána již známá fakta a to navíc ve velmi nepřesné, až strohé formě. Vždyť jenom teorie písma by mohla být popsána v rámci samostatné práce, proto tato kapitola spolu s dalšími z úvodní části práce působí přinejmenším zbytečně. Samotné jádro práce by mohlo začínat od kapitoly 4 – Zásady tvorby dokumentu a prezentace. Celkově práce působí neuspořádaně, kde jednotlivé kapitoly jakoby přeskakovali mezi teorií a praxí. Autor se snaží obsáhnout velkou teoretickou oblast problematiky marketingu a reklamy, ale bohužel celková provázanost na praktické řešení je minimální.

Samotný grafický návrh prezentace UAI je zcela amatérský. Ukazuje se zde, že autor není grafikem kreativcem, ale pouhým grafikem operátorem. Už jenom zvolení nástroje pro tvorbu logotypu, kterým je Adobe InDesign ukazuje, že autor nemá povědomí o praktických vlastnostech logotypu pro aplikaci na další média. Vždyť pro každé médium by se měl použít adekvátní nástroj a Adobe InDesign je určen vyloženě pro sazbu. Tvrzení, že navrhnutý nový, vizuální styl UAI je provázaný s novým stylem PřF, tak aby byla patrná příslušnost k fakultě, je při nejmenším neadekvátní. Chybí popis zvolené strategie, proč byl zrovna vybrán daný motiv logotypu a osvětlení filozofie, kterou by měl logotyp vyjadřovat. Takto navržené logo je prostě neaplikovatelné. Od tohoto základu se odvíjí další materiály odpovídající CI (firemní/korporátní identitě). Zcela srozumitelné není ani návrh prezentace. Není zřejmé pro co je prezentace určena. Těchto nelogičností je v práci celá řada.

Přítom zvolené zpracování přímo vybízí k tomu, aby autor vytvořil kompletní manuál korporátního stylu, který by přímo těžil z teoretické části práce a dokazoval tak pravdivost teoretické analýzy.

Celkově struktura práce odpovídá předepsané koncepci, autor řádně cituje. Číslování kapitol by ovšem mělo být ve stejném stylu jako nadpisy samotné.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Proč je používán pouze Adobe InDesign pro tvorbu logotypu?

Zda vznikali i další verze logotypu UAI?

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

České Budějovice 5.5.2013
