

Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Jan Kubinčiak

Název práce: Multimediální prezentace organizace

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 3. 5. 2013

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Cílem práce bylo získat znalosti nutné pro vytvoření multimediální prezentace organizace a ty pak následně prakticky využít při návrhu konkrétního výstupu. Práci jsem jako vedoucí viděl v ucelené podobě teprve po jejím odevzdání.

V úvodních pasážích autor až příliš detailně (zejména vzhledem k praktické části) popisuje jednotlivé typy multimédií a s nimi související standardy a pojmy. Následuje pasáž věnovaná psychologickému vnímání médií, kde však není prakticky zahrnuto audio a video. V další části je obecně popisován návrh prezentace, který se omezuje pouze na text a grafiku, přesto autor uvádí některé zajímavé poznatky (metodické listy). Některé pasáže nejsou blíže rozebrány (interaktivita, str. 27).

Za problematický je nutno považovat třetí cíl zadání, ke kterému se autor vyjadřuje pouze okrajově a práce také neobsahuje příklady dobré praxe.

V praktické části práce je navržena prezentace ÚAI pro zvolenou cílovou skupinu, která však mohla zahrnovat více kanálů a forem. Autor zde vycházel pouze z informací dostupných na webu ústavu nebo v rámci PřF, což výrazně limituje výsledný produkt. Použitý formát Adobe Flash také již není první volbou pro obdobné projekty. Diskutovat by bylo možné i o použitém barevném schématu (nízký kontrast mezi písmem a pozadím). Pozitivně je nutno naopak hodnotit vytvořený leták, i když používá atypické rozdělení. Nevhodně působí umístění kapitoly o SW InDesign za výstupy praktické části.

Přílohy práce obsahují řadu doplňkových informací, vhodné by bylo zařadit do tištěné podoby i navrženou skládačku a plakát. Na přiloženém CD jsou uvedeny vytvořené produkty, je však škoda, že jejich tvorbě nevěnoval autor větší pozornost (chybné odkazy v prezentaci, pravopisné chyby). Vazba obou hlavních částí práce (obecné a konkrétní praktické) není příliš silná. Práce také nepůsobí jasným logickým a provázaným dojmem (nevhodné umístění částí práce, nelogické hierarchické členění, či pouhý popis pojmu bez logického ukotvení).

Po formální stránce se autor ne vždy drží zavedených typografických postupů, v některých místech chybí citační odkazy a na řadě míst jsou použity nevhodným způsobem (např. strana 22, není pak jasné, co vše autor z daného zdroje převzal). Sjednocena není ani formální úprava textu (odrážky).

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaké další nástroje a postupy byste doporučil pro prezentaci ÚAI?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a



Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: České Budějovice, 13. května 2013