

Oponentský posudek na bakalářskou práci - komentář

Eva Kadlčková: Teplotní anomálie na Svalbardu jako odpověď na klimatické změny

Práce má charakter návrhu projektu zabývajícího se zajímavou a pro zájmové území nosnou problematikou topoklimatického podmínění anomálií ve výskytu druhů. Dominantní částí práce je rešerše, která je zpracovaná na výborné úrovni. Založená je na velkém množství zdrojů pokrývajících studovanou problematiku v celé šíři. Psaná je kultivovaným odborným jazykem. Vlastní návrh projektu je realistický.

Jako oponent mám přirozeně k práci řadu připomínek.

- 1) Název práce podle mne zcela nevystihuje obsah práce, spíše implikuje, že v důsledku klimatické změny vznikají teplotní anomálie a o tom práce není. Alternativou mohlo být např. „Vliv topoklimatických anomálií na výskyt druhů na příkladu Svalbardu“ apod.
- 2) Zejména v projektové části práce je termín refugium používán ve smyslu „nášlapného kamenu“, příhodné lokality, která může být kolonizována druhy náročnými na teplotu a odkud se tyto druhy pak budou dále šířit. To je v rozporu s klasickým chápáním tohoto pojmu.
- 3) V předběžných výsledcích je několik pasáží, které jsou buď nedostatečně vysvětleny, nebo jsou málo podpořeny argumenty. Z popisku k Obrázku 9 není jasné, co přesně obrázek zachycuje. Komentář k obrázku uvádí, že je jedna z lokalit teplejší než druhů. To by mělo být podpořeno testem, z obrázku nemám dojem, že by byl rozdíl teplot významný. V kapitole iv. Diskuse a závěr pak autorka uvádí tvrzení o mnohonásobné regresi a o tom kolik variability v teplotách vysvětluje topografie. Chybí ale jakýkoliv popis regrese (jaké proměnné do ní vstupovaly, jak byly tyto proměnné odvozeny, jaká regrese byla použita, jak byla řešena/neřešena prostorová autokorelace, výsledky testů apod.). Dále jsou zařazeny mapy teplot získané z družicových snímků (Obrázek 10) a vymezení nejteplejších lokalit na základě z-transformovaných teplot z jednotlivých družicových snímků (Obrázek 11). Oba obrázky jsou v textu téměř bez komentáře, ačkoliv to jsou zásadní výstupy.
- 4) V návrhu projektu bych uvítal přesnější popis, jak konkrétně bude testována vytčená hypotéza.
- 5) V seznamu citované literatury chybí práce Geiger (2003), Forbes et al. (2003), u několika prací v seznamu literatury chybí název časopisu, je uvedeno pouze doi.

Z dalších drobných připomínek uvádím následující:

Shrnutí projektu, ř.3 – posun horní hranice lesa v zeměpisných šířkách a nadmořských výškách ... - správně má být „posun polární a horní hranice lesa“

Str. 17, odstavec 2 – termín „erozní sedimenty“ je nesmyslný; Celý tento odstavec je terminologicky problematický („periodické eroze“, „pedolizační procesy“).

Str. 18, odstavec 2 – termín „půdní vrstvy“, autorka pravděpodobně myslí „horizonty“

Str.19, odstavec 3 – při diskutování vlivu nízkých srážek v Arktidě je třeba brát v úvahu i nízký výpar.

Str. 20, odstavec 3 – existence nezaledněných oblastí byla potvrzena expozičním datováním, ne pomocí stabilních izotopů.

Str. 27, odstavec 1 kapitoly i, 3. řádek – nesmyslná věta.

Str.28, 1. Řádek – z věty plyne, že termín „izolinie“ je přímo svazován se teplotou 10°C, což není správně.

Str. 30. – u teplotních dataloggerů je třeba uvést jejich přesnost a rozlišení záznamu.

V rámci obhajoby bych rád položil následující dotazy:

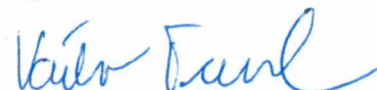
- 1) Existují s ohledem na holocénní historii území na Svalbardu v pravém slova smyslu refugia teplomilnějších druhů? Kde nejbližší studovanému území se předpokládá výskyt nunataků nezaledněných i během posledního glaciálního maxima?
- 2) V práci se věnujete z hlediska topoklimatologie hlavně efektům orientace svahu a efektům substrátu na přízemní teploty. Projevuje se ve studovaném území také například efekt teplých středních částí svahů, údolní či vrcholový efekt? Prosím o zdůvodnění.

Shrnutí:

Posuzovaná práce splňuje požadavky na bakalářské práce. S ohledem na kvalitní rešeršní část a výše uvedené nedostatky v části Předběžné výsledky navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

17.1. 2014

Mgr. Václav Tremel, Ph.D.



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Teplotní anomálie na Svalbardu jako odpověď na klimatické změny

Autor: Eva Kadlčková

Oponent: Václav Tremel

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvoji prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložena, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKY (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk


- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU,
a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ VELMI DOBŘE ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 17.1. 2014

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte
2