

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Možnosti obnovy luk ve vybraném úseku nivy střední Moravy

Autor: Adam Strnad

Oponent: Klára Řehouňková

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované (cíle), hypotézy (převážně srozumitelně definované, poměrně obecné)
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu (co se týká tématu práce, obecnější literatury je spousta)

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán (nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle)

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný (chybí)

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena, ale nedostatečně
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací (pro textovou část práce)
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující (pro přílohovou část)

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- () citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE (v případě vynikající obhajoby a zodpovězení všech otázek) NEDOSTATEČNĚ

Datum: 21.5.2014.....


Podpis oponenta: Klára Řehouňková

² nehodící se škrtněte

Komentář a náměty do diskuze:

Pomocí formuláře nebylo možné přesněji specifikovat nejasnosti, na které jsem během čtení práce narazila. Proto přepisují níže bližší komentáře.

Téma týkající se obnovy nivních luk je velmi aktuální a také cíle a hypotézy jsou poměrně jednoznačně specifikované. Nabízí se zde proto velmi dobrá příležitost pro zpracování projektu, který by mohl být dobře využitelný v praxi.

Rešeršní část práce zahrnuje 26.5 strany, což je proti požadavkům na projekt počet víc než dvojnásobný. (To by samozřejmě nebylo na škodu, pokud by šlo o detailnější pohled na problematiku avizovanou v názvu práce). Jedním z vytyčených cílů práce je rešerše literatury k zadanému tématu, tedy obnově nivních luk. Na ni si však čtenář musí počkat. Prvních 18 stran logicky nepřilíš provázaného textu se zabývá zejména geomorfologií a hydrologií říční nivy a jen v poměrně kusé podobě obsahuje části týkající se vegetace v nivě. Většinou jde bohužel o velmi obecná konstatování bez bližšího zacílení na studovanou lokalitu nebo srovnatelný úsek řeky v nížině (např. souhrnný výčet dřevinné skladby doprovázející vodní toky bez odlišení horských oblastí na straně 8 doplněný obrázkem z nivy Rhône). Potíže při sledování textu pak způsobuje časté opakování informací bezprostředně za sebou i v navazujících kapitolách. Značně nevyužitě zůstávají také citace řady prací, na které jsou v textu odkazy, ale chybí konkrétnější zhodnocení zjištěných výsledků, jejich zasazení do souvislosti s řešeným problémem. Pokud dojde na porovnání s nějakým konkrétnějším příkladem ze zahraničí, jde velmi často o tutéž studii opakovaně zmíněnou v několika kapitolách (přitom vegetace nivy byla zcela jistě studována i jinde v Evropě než jen u Rhône). Ze všech částí práce jednoznačně pozitivně vyčnívá kapitola věnovaná invazním druhům rostlin, která ale zůstává jen u obecné části a konkrétními problematickými druhy vyskytujícími se na dolním toku Moravy a možnostmi jejich eliminace pomocí vhodných managementových metod se vůbec nezabývá. Téma obnovy nivních luk přichází na řadu až na straně 20, nicméně následující dvě strany jsou ještě věnované ekologii obnovy obecně. Teprve v polovině strany 22 se skutečně rešerše dostává k zadanému tématu práce a po dvou stranách končí. V takto zkrácené a zcela nedostatečně zpracované podobě se v podstatě jen omezí na prostý výčet metod a jejich definování, proto považuji za zbytečné označovat je jako samostatné podkapitoly. Konkrétnější příklady a porovnání s tematicky podobně zaměřenou literaturou jsou minimální, ačkoliv prací existuje celá řada (často jediná citace pro celou kapitolu, např. 1.4.1.3. Přenos lučních bloků, 1.4.1.4. Obnova degradovaných luk). Poslední kapitola pak pěkně shrnuje vývoj nivy Moravy v historii, ačkoliv je zcela nelogicky zařazena až na samý závěr práce. Určitě by si zasloužila zařazení na začátek a mohla by doplnit zcela chybějící kapitolu zaměřenou na shrnutí informací o studovaném území. Závěrečný souhrn problematiky, současných vědomostí o daném problému a nalezení nezodpovězených otázek zcela chybí. Při současné podobě rešerše se tedy slibný a výstižný název práce s obsahem rešerše míjí.

Soupis použité literatury (17 stran) je úctyhodný, nicméně při detailnějším pohledu je realita značně střídmejší. Např. v ústřední kapitole o obnově nivních luk figuruje 13 citací (tedy cca 1.5 stránky ze seznamu literatury). Naprostá většina citovaných prací se vztahuje jen k obecné části rešerše bez užší návaznosti na řešené téma práce, samotným počtem použitých citací se tedy kvalita práce jistě posuzovat nedá.

Kapitola Návrh experimentu vznikla zřejmě ve finálním časovém presu, protože nic z toho, co název kapitoly slibuje, tedy založení experimentu a testování řady hypotéz z úvodu v ní není obsaženo. Kapitola zahrnuje velmi stručnou charakteristiku přírodních poměrů území a zmínku o již realizovaném projektu „Vlčí hrdlo“ na obnovu nivních luk přímo ve studovaném území, který by si zasloužil čestné místo v rešeršní práci, kde však zmíněn není. Rozpočet projektu by bylo třeba lépe položkově specifikovat - např. náklady na platy a odměny se postupně téměř zdvojnásobí, tuzemské cestovné na jižní Moravu nabývá jen stěží uvěřitelných 60 tis. v prvním i druhém roce.

Samotný závěr nelze hodnotit jinak než jako lakonické konstatování, že když se chce, všechno jde. Pro navrhovaný management nejsou v práci žádné argumenty, není nikterak provázaná se zbytkem práce, ani z terénním průzkumem.

Přílohy sice dokládají vlastní terénní průzkum autora (podle záznamů v terénu zhruba 3 dny v červenci, 1 den v srpnu a 2 dny v září), ale nedává nejmenší představu o velikosti území (i proto je dobré dát do mapky měřítko a nechat názvy sídel), ani vlastním průzkumu. Mapku lze opravdu brát jen jako důkaz o pohybu v terénu nebo jako čistě pracovní verzi pro terénní záznamy, ale při současné podobě legendy bez bližších vysvětlivek ji není víceméně možné interpretovat. Tabulky v neúplně podobě bez jakýchkoliv vysvětlivek pak ztrácí smysl zcela. V případě obojího je také velká škoda, že se zjištěnými daty z terénu nebylo už dále pracováno a v práci na ně není ani žádný odkaz.

Při brilantní obhajobě s detailním zodpovězením všech níže uvedených otázek by pak bylo možné hodnotit práci stupněm dobře.

Otázky:

1. Jak tady bude vypadat navržený experiment, aby bylo možné odpovědět všechny vytyčené hypotézy?
2. Co bylo v terénu sledováno, jakou metodikou, s jakým cílem a co lze ze zjištěných dat vyvodit?
3. Jaké lze očekávat výsledky na základě předběžných výsledků z terénních prací?
4. Nakolik budou tyto výsledky přenositelné na jiné lokality?
5. Co budou pravděpodobně největší bariéry pro praktické využití výsledků?
6. Jaké by byly hrubé finanční náklady spojené s využitím této metody v praxi?
7. Zkuste nalézt analogie pro podobnou obnovu v zahraničí a porovnat ji s Vaším záměrem.
8. Je ekologie obnovy a ekologická obnova synonymum?