

Vyjádření školitele k bakalářské práci Adama Strnada *Možnosti obnovy luk ve vybraném úseku nivy střední Moravy*

V případě této bakalářské práce jsem se setkal poprvé během svého pedagogického působení s poněkud unikátní a neobvyklou situací: S autorem jsem se naposledy viděl někdy v prosinci, při jeho poslední konzultaci. Pak jsem dostal až hotovou bakalářskou práci. Práce není špatná, zvláště z literární rešerše je patrné, že autor s literaturou skutečně pracoval, a to nejen tou, kterou obdržel ode mne, ale aktivně doplnil další tituly (17 stran citací). Chtělo to ale z literatury převzaté informace kritičtěji zhodnotit a lépe vzájemně propojit. Bohužel je na práci vidět, že byla zjevně dokončována ve spěchu (neutříděnost textu – místy se skáče z jednoho tématu na druhé bez logických návazností, mnoho gramatických chyb a překlepů) a neprošla revizí školitelem. Je to škoda, výsledek mohl být mnohem lepší, potenciál by tu byl. Z mnoha svých poznámek a dotazů vyjímám následující:

Viděl autor skutečně všechnu citovanou literaturu? Co je to půdní vzorec (str. 4)? Autor nadbytečně používá termín experiment i na studie, které experimentální vůbec nejsou – prosím o formulaci, co experiment je. Popis vegetační dynamiky v nivách na str. 11 je podivný. K Obr. 3: Směrem k suchému konci vlhkostního gradientu nemusí vzrůstat stres suchem. Může dojít ke směně za druhy, které jsou na sušší podmínky adaptovány a pak ty pro ně nejsou stresem. Co je to „citlivost obnovy“ (str. 21)? Tabulka 1 se týká říčních niv jen velmi okrajově, a když byla zařazena, měla být komentována právě ve vztahu k říčním nivám. Proč zrovna invazní a ruderalní druhy vyžadují mozaikovitě kosení (str. 30)? Toto konstatování se objevuje mezi hlavními závěry práce, avšak není nikde blíže komentováno a zdůvodněno.

Nejvíce však práci vytýkám skutečnost, že mapa v přílohách, která je zásadním výstupem terénní práce autora, není vůbec nijak komentována ani pořádně vysvětlena. To je opravdu škoda.

Přes mnoho výhrad se domnívám, že práce v zásadě splnila svůj cíl a naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V případě velmi dobré obhajoby bych se nebránil ani hodnocení velmi dobře.

V Třeboni, 20.5.2014


Karel Prach