

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv vojenské činnosti na výskyt a chování plazů a obojživelníků v oblasti VVP Brdy  
Autor: Václav Voska  
Oponent: Mgr. Michal Berec, Ph.D.

**FORMA PRÁCE:**

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody (E)**

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné  nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

---

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**výsledky (E)**

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

**interpretace dat (diskuse) (E)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena
- není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- ( ) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)  
(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)


*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě<sup>2</sup>.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>2</sup>**  
**VÝBORNĚ   VELMI DOBŘE   DOBŘE   NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 22/5/2013

Podpis oponenta:  .....

Předložený projekt Václava Vosky na téma monitoringu výskytu a početnosti obojživelníků a plazů ve Vojenském výcvikovém prostoru Brdy je vzhledem k plánovanému ukončení jeho vojenského využívání

---

<sup>2</sup> nehodící se škrtněte  
2

a současnému vyhlášení CHKO Brdy velmi aktuálním tématem. Díky odlišným režimům využívání prostoru vojáky a ochránci přírody se nabízí jedinečná možnost sledování vývoje místních ekosystémů a nalezení odpovědi na zapeklitou otázku, zda je lepším ochranářem člověk nebo granát. Přesto nebo právě proto mám k předloženému textu několik otázek a připomínek:

- str. 2 a 4: Autor se nevyhnul v některých pasážích poněkud beletrističtějšímu stylu psaní, např.: „Zdejší lesy jsou velmi hluboké, ale nedotčený prales to zdaleka není“ (existuje stupnice hlubokosti lesa?) nebo „[Armáda] poskytuje [plazům] dostatek slunce“ (poručíme větru, dešti?)
- str. 5: pravděpodobně od Fischera (2002) pochází info o 90% úmrtnosti zmijí při setkání s lidmi. Tak vysoká hodnota se mi zdá přehnaná, na jakém základě je tohle číslo postaveno?
- Autor špatně cituje publikace s více než jedním autorem, vždy uvádí pouze prvního (např. Petříček a Kuchařová 2007; Vlašín a Mikátová 2001; Jeřábková et al. 2006 a další).
- Konvička (2005) chybí v seznamu literatury
- Za spojení „masové vybíjení zmijí a hadů“ by se přírodovědec třetího ročníku měl stydět a nejmíň týden skrývat v lese
- Projekt se zabývá i změnou chování plazů (str. 11). Není mi ale jasné, jak by měla změna vypadat, pokud je vojenská činnost spíše vzácná (ve smyslu počtu dní v roce) a hlavně nepravidelná. Je absence v dopadových plochách skutečně důsledkem změny chování nebo prostého letálního efektu poletující munice?
- Str. 11: Co znamená „o 200 m výše než je jejich výškové maximum“?
- Str. 12: Autor uvádí oba druhy našich kuněk jako druhy, které „vyžadují časté disturbance“. Zatímco o kuňce žlutobřiché to jistě platí, kuňka obecná naopak osidluje i lokality, kde kvůli velkému množství vegetace již jiné druhy obojživelníků nenacházejí vhodné podmínky k rozmnožování
- Str. 14: Co znamená spojení „získat relativně skutečný počet jedinců dané populace“?
- Autor zcela opomíjí (nebo alespoň vysloveně neuvádí) metodu zjišťování výskytu obojživelníků pomocí odchyty a určování pulců. Ti jsou přitom díky obvykle vysokému počtu a delší přítomnosti na lokalitě mnohem snadněji detekovatelní než dospělí jedinci (např. blatnice, hnědí skokani)
- Str. 15: Autor nesprávně uvádí AOPK jako jednu z institucí, vydávajících výjimky pro nakládání se zvláště chráněnými druhy.
- Str. 18: Pro monitoring plazů bych doporučil instalaci umělých úkrytů, které mohou přilákat jedince ve vyšších koncentracích a ti jsou pak snadněji nalezitelní
- Str. 19: Nerozumím větě: „Výsledky budou s ohledem na nepřesnost metody statisticky zpracovány“
- Str. 19: Mám vážné pochybnosti o efektivitě odchyty do zemních pastí bez plastových zábran. Lze jedince do těchto pastí nějak nalákat?
- Str. 20: Autor chce na základě průzkumu odhalit „ideální stanoviště“ pro každý druh. Jak se takové ideální stanoviště pozná? V projektu není uvedeno, zda se budou měřit nějaké parametry míst výskytu.
- Str. 21: Monitoring plazů bych rozšířil i do měsíce dubna, v té době jsou hadi reprodukčně aktivní a tudíž častěji nalezitelní
- Str. 21: 200 hodin statistického zpracování???? No nevím...

V Českých Budějovicích 24/5/2013

Mgr. Michal Berec, Ph.D.

