

Oponentský posudek bakalářské práce Tomáše Dvořáka „Velikostní selektivita tenat pro běžné druhy evropských ryb“

Bakalářská práce T. Dvořáka je psána formou literární rešerše. Na 37 stranách textu autor podává přehled technických vlastností tenatových sítí, popisuje mechanismus jejich fungování a zejména se zabývá velikostní selektivitou tohoto specifického vzorkovacího či lovného prostředku. Znalost velikostní selektivity tenatových sítí je velmi užitečná, neboť tenata jsou v různých částech světa běžně používána pro lov ryb za účelem obživy, komerční lov hospodářsky významných druhů i vědecké vzorkování a monitorování rybích populací a společenstev, a to jak ve sladkovodním tak mořském prostředí.

Autor bakalářské práce prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, cituje dostatečné množství původních zahraničních a domácích zdrojů a získané informace shrnuje na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Některá sdělení obsažená v předložené práci by bylo jistě možné formulovat přesněji. Občasnou autorovu neobratnost při práci s odborným jazykem lze však omluvit náročností zvoleného tématu a také tím, že se jedná o autorovu prvotinu. V textu práce se vyskytují překlepy a chyby v interpunkci, ovšem ve snesitelné míře. Nezanedbatelné množství překlepů jsem našel v kapitole 8 (seznam literatury). Tato kapitola by si nepochybně zasloužila pečlivější kontrolu a formální úpravu.

Jisté výhrady mám k formě prezentace převzatých grafů. V případě obr. 5 není jasné, zda je velikost ryb udána jako standardní nebo celková délka těla. V obr. 6 chybí popisky x-ose. Obrázek 8 zobrazuje model normálního rozdělení, nikoliv model normálního rozsahu. V případě obrázků 8, 9 a 10 by bylo velmi vhodné uvést nad vrcholy jednotlivých selekčních křivek velikost ok příslušných tenatových sítí (zdroj těchto obrázků je citován nepřesně; správná citace: Carol a García-Berthou 2007). Také u obrázků 11 a 12 by bylo užitečné udat velikost ok tenatových sítí pro jednotlivé selekční křivky.

Formální nedostatky obsahuje též anotace předložené bakalářské práce. Název práce uvedený v anotaci se plně neshoduje s názvem práce uvedeným na titulní straně. Také rozsah práce (tj. počet stran) uvedený v anotaci neodpovídá skutečnému rozsahu práce.

K předložené práci mám následující připomínky a dotazy:

1) Je faktem, že malé ryby jsou standardními tenatovými sítěmi podhodnocovány vůči rybám velkým. Autor bakalářské práce to vysvětluje jednak tím, že malé ryby uplavou kratší vzdálenost než ryby velké a mají tudíž menší pravděpodobnost setkat se se sítí. Dále autor uvádí, že příliš malé ryby mohou proplout oky tenatových sítí, anebo že nylon tenatových sítí je příliš silný a tudíž neloví malé ryby efektivně. Dalším důležitým faktorem, který způsobuje podhodnocení malých ryb a který nebyl zmíněn, je rozdílná hybnost malých a velkých ryb. Obecně, hybnost (= míra setrvačnosti) tělesa roste s jeho hmotností a s rychlostí, kterou se těleso pohybuje. Dle mého názoru je právě nízká míra setrvačnosti velmi malých ryb jedním z důležitých důvodů, proč se takové ryby hůře chytají do tenatových sítí.

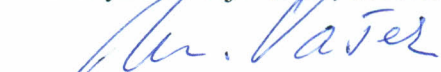
2) Na str. 15 autor uvádí matematické korekce dle Kurkilahtiho pro úpravu tenatových úlovků okouna říčního a plotice obecné. Prosím o bližší vysvětlení toho, co uvedené rovnice korigují, a jakým způsobem a pro jaký typ tenatových sítí byly vytvořeny.

3) Autor se odvolává na str. 18 a dále v textu práce na statistický model „SELECT“. Patrně se jedná o statistickou metodu či statistický software. Při první zmínce této metody by měl být citován její autor, případně by měl být uveden výrobce - pokud se jedná o software. Podobně v obr. 7, který podává přehled matematických modelů selekčních křivek, postrádám citaci původního zdroje či zdrojů.

I přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že cíle bakalářské práce byly splněny.

Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm velmi dobře/dobře. Pro konečnou známku se rozhodnu při samotné obhajobě - na základě kvality přednášky a znalostí, které autor bakalářské práce prokáže.

V Českých Budějovicích, 15. ledna 2013



Mgr. Mojmír Vašek, PhD.

Biologické centrum AV ČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav