

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Participativní management a návrh vegetačních prvků krajinné kompozice na Štěkeňsku

Autor: Jiří Šindelář

Oponent: Ing. Lenka Trpáková

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Bakalářská práce na téma „*Participativní management a návrh kompozičních prvků krajinné kompozice na Štětceňsku*“ se v teoretické části zabývá percepcí krajiny, vizuálními charakteristikami krajinného prostoru, historickými komponovanými krajinami, alejemi a stromořadími. Ve vlastní práci se autor věnuje hodnocení dřevinných vegetačních prvků ve vybraných segmentech modelového území Štětceňska z pohledu výskytu tesaříka obrovského a předmětu ochrany Evropsky významné lokality a Přírodní památky Štětceňsko.

Z formálního hlediska se v práci objevuje jen málo překlepů a pár nejasností (př. ~~Krajinářská~~ ~~dominanta~~/krajinná dominanta str.3, ~~Gordon~~/Godron str.5, ~~nemovitá přírodní památka~~/nemovitá kulturní památka, apod.). Za velmi přínosný považuji Přehled a diagram správního procesu.

Z věcného a metodického hlediska v práci postrádám obecné zhodnocení metodik, které by se zabývaly mapováním dřevinných vegetačních prvků v kontextu sledovaného tématu a jež by následně formulovaly vlastní přístup k řešenému problému. Autor uvádí, že v rámci samotného terénního šetření sledoval možný výskyt tesaříka obrovského, avšak v práci postrádám shrnutí znaků, dle kterých se autor řídil. Prosím o vyjádření k této otázce v rámci obhajoby.

Mimo výše zmíněné, žádám autora i o vyjádření k následujícím otázkám:

- V čem autor vidí přínosy participativního plánování? Funguje tento princip ve sledovaném území?
- Jakým způsobem teoretická část práce (rešerše) autora připravila na vlastní práci v terénu a mapování?
- Jak se dle autora liší přístup hodnocení, návrhu a následného managementu chráněného území, nachází-li se v krajině komponované?

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 24.5.2014.....

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte