

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv odumírání smrku na společenstva pancířníků (Acari: Oribatida) horských lesů na Šumavě

Autor: Petra Kokořová

Oponent: RNDr. Karel Tajovský, CSc.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné (nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky - nehodnoceno**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²
VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 15.1.2013


Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte
₂

Doplňující komentář k oponentskému posudku na bakalářskou práci

Petry Kosořové

Vliv odumírání smrku na společenstva pancířníků (Acari: Oribatida) horských lesů na Šumavě

Předložená bakalářská práce je psána formou projektu. Sestává z podrobné literární rešerše věnované jednak problematice Šumavy a disturbancí lesních ekosystémů, jednak vhodně zvoleným kapitolám ekologie a biologie pancířníků. Druhou částí práce je formulování vlastního projektu.

Literární rešerše svědčí o tom, že studentka se podrobně seznámila z obsáhlou literaturou, pozorně ji prostudovala a předložila přehled, který seznamuje čtenáře se základními aspekty a otázkami souvisejícími s oběma okruhy. Text je přehledně sestaven a dobře se čte.

Vlastní projektová část zahrnuje stručně definované cíle, hypotézy, vlastní návrh experimentu, nástin rozpočtu, časový harmonogram a závěr.

Obsáhlá prostudovaná literatura je shrnuta v posledním oddílu práce.

K obsahové a věcné stránce nemám zásadních připomínek, v práci je velmi málo formálních nedostatků či chyb. Nicméně považuji za důležité některé z nich zde spolu s několika dotazy či upřesněními uvést.

Již v samotném názvu jsou vyšší taxony (tj. Acari a Oribatida) uvedeny kurzívou. V odborných zoologických textech se kurzíva používá pouze v případě rodových a druhových jmen, což by mělo být dodrženo i v názvu práce. Tyto dva vyšší taxony psané kurzívou se opakují i průběžně v textu (např. na str. 1 v první větě druhého odstavce zdola, na str. 9 v první větě kapitoly 2.2). Kurzívou nemají být i jména čeledí – viz. strana 10, 9. a 19. řádek shora; strana 14, 4. řádek shora; strana 16, 1. řádek.

Na str. 4, 17. řádek shora je u jména Šumava použita jednička v podobě horního indexu a dále na straně 5, v 17. a 18. řádku se opakovaně objevují dvojky rovněž jako horní index. Jedná-li se o odkazy, pak nemají žádnou návaznost. Proč jsou tam použity?

Na str. 13 (2. řádek shora) je práce Arroy a Iturrontobeitia (2006) chybně citována jako Arroy a kol. 2006.

Na straně 14 ve druhém odstavci jsou uvedeny informace týkající se významu pancířníků jako mezihostitelů tasemnic. Předpokládám, že pancířníci v půdě aktivně požírají vajíčka tasemnic a ne pancířníků, jak je v textu uvedeno.

V podkapitole 2.2.3 Ontogenetický cyklus na straně 14 studentka uvádí, že pancířníci mají 7 vývojových stádií, přičemž mezi ně počítá i vajíčko (ovum). Je tomu skutečně tak? Je zvykem v akarologii vajíčko hodnotit jako vývojové stádium?

Na straně 15 v posledním řádku jsou trofické kategorie koprofágie a zoofágie uvedeny (narozdíl od mnohých výše uvedených typů) krátce jako koprofagie a zoofagie – proč?

Drobné chyby či překlepy: strana 11, 25. řádek – vyplívá x vyplývá; strana 19, 14. řádek – izolovaně x izolovaně.

Poslední uvedená hypotéza by možná měla být formulována jinak: namísto „pro optimální vývoj půd i společenstev pancířníků předpokládám ponechání ploch v bezzásahovém režimu“ např. „optimální vývoj půd i společenstev pancířníků předpokládám na plochách v bezzásahovém režimu“.

Mikrotitrační destičky jsou označovány jako Terasakiho a nikoliv Tsurusakiho (strana 24, 12. řádek shora a rovněž v Tabulce II).

K návrhu rozpočtu snad jen praktická poznámka, že finance v prvním roce řešení (2013) na odběry vzorků (má-li být pořizována sonda) jsou nízké; pořízení mikroskopu (v ceně 80 tis. Kč) reprezentuje investiční náklady!

Časový harmonogram je stručný, nicméně dostačující. Přesto ve druhém roce (2014) možná chybí následně (letní) zpracovávání jarních odběrů - nebo se skutečně předpokládá, že všechny vzorky budou zpracovávány a determinovány najednou až v zimě?

Informace doložená odkazem na citaci práce Gergócs a Hufnagel (2009) v Závěru by spíše patřila do rešeršní části práce.

Závěrem za literaturou jsou uvedeny dva odkazy na internetové zdroje – jsou však bez odkazu v celém textu. Proč jsou zde tedy uvedeny?

V Českých Budějovicích, dne 15.1.2013


RNDr. Karel Tajovský, CSc.