

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Rozšíření druhu *Calliergon giganteum* (Amblystegiaceae, Bryophyta) na
Českomoravské vrchovině
Autor: Veronika Bartošová
Oponent: Eva Holá

Komentáře a připomínky k práci píší pod jednotlivé body hodnocení. Pokud čekám reakci autorky, píší:
Prosím vysvětlit!

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

Ale domnívám se, že by autorka měla být pozornější a vyvarovat se chyby v názvu – Bryophyta s velkým B nikoli b.

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

Cíle navrženy a formulovány srozumitelně, ale neshodují se s metodikou = návrhem experimentu, viz níže. Hypotézy nejsou hypotézami, jsou to pouze obecná konstatování, chybí tam nějaký předpoklad, očekávání. Např. *Calliergon giganteum* prodělal na území Českomoravské vrchoviny dramatický ústup. × *Calliergon giganteum* prodělal na území Českomoravské vrchoviny dramatický ústup, proto počet jeho recentních lokalit je nižší než počet historických lokalit.

Vhodný management je prováděn pouze na některých lokalitách. × Vhodný management je prováděn pouze na některých lokalitách a právě na těchto lokalitách jsou populace *C. giganteum* větší než na lokalitách bez managementových opatření.

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Lze vytknout drobné chyby.

- 1) Autorka uvozuje kapitolu Současný stav poznání drobným abstraktem (2 věty). Myslím si, že tyto věty nejsou nutné, informace se dozvíme vzápětí po přečtení jednotlivých odstavců.
- 2) Kapitola 2.1 pojednává obecně o členění rašeliništních biotopů, proto bych kapitoly o jednotlivých biotopech číslovala jako podkapitoly 2.1.1 nikoliv jako rovnocenné kapitoly 2.2
- 3) V kapitole 2.5 Ohrožení rašelinných biotopů a mechorostů by mohlo být zmíněno, proč jsou mechorosty citlivější než vyšší rostliny na negativní změny na rašeliništních biotopech. *Prosím vysvětlit!*

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

4) Postrádám smysluplnost kapitoly Zoologická charakteristika. Mnohem zajímavější než obecná zoologická charakteristika pro celou Vysočinu by bylo vhodnější zmínit se o živočišných obývajících stejné biotopy jako *C. giganteum* např. vrkoč Geyerův (*Vertigo geyeri*).

5) Alespoň jednou, a to při první zmínce v textu (kapitola 2.8), by měl být studovaný druh zmíněn s autorskými zkratkami.

6) Kapitola 2.9 Rozšíření – odstavce jsou prakticky samostatné věty. Kromě toho si nemyslím, že by Italové souhlasili, že patří do Střední Evropy.

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

(×) původní zahraniční a domácí literatura

() učebnice, slovníky a monografie

() „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

(×) v odpovídajícím rozsahu

() v nedostatečném rozsahu

návrh experimentu (P)

() jasný a přehledný, realizovatelný

(×) ~~jasný a přehledný, obtížně~~ realizovatelný

() nesrozumitelný, nerealizovatelný

Návrh projektu (=metodika) je velice nepřehledný, ale projekt je realizovatelný. Metodika neodpovídá stanoveným cílům (zajímavé je, že závěr stanoveným cílům odpovídá). Domnívám se, že autorka metodice měla věnovat více času a pozornosti, přeci jen je to nejdůležitější část projektu!

Několik komentářů a otázek ke kapitole Návrh projektu

1a) Pokud je cílem: Zmapovat recentní rozšíření druhu *C. giganteum* na území Českomoravské vrchoviny, proč tedy autorka nenavštíví všechny recentní lokality na Vysočině? V Tab. na str. 11-12 chybí lokality PR Chvojnov; PR Rašeliniště Kaliště; PR Na Oklice; EVL Nový rybník u Rohozné; Panská, prameniště 330 m VSV kóty vrchu Kamenice; Šafrance (PP v návrhu), rašelinná louka mezi lesy, nad Lesním rybníkem; PR Šimanovské rašeliniště; niva Valčického potoka, cca 1,25 km SV od kostela v obci Zalíbené. Nebo má autorka nějaký klíč k výběru lokalit (*Prosím vysvětlit!*)? Pokud ano, měl by tento důvod být uveden v metodice. Naopak lokalita PR U Potoků (ze stejné Tab.) není lokalitou nijak publikovanou (článek, položka v herbáři), proto bych ji spíše řadila do lokalit s potenciálním výskytem, ne každému ústnímu sdělení se dá důvěřovat.

1b) Nesoulad s termíny str. 11, první odstavec v textu („Pro ověření recentních lokalit bylo vybráno 13 lokalit, na nichž se vyskytuje *C. giganteum*“) × legenda k tabulce ze str. 11-12 („Za ověřením historického výskytu druhu budou navštíveny tyto lokality“). Domnívám se, že lokality v tabulce jsou lokality recentní, nikoli historické. *Prosím uvést na pravou míru!* Bylo by vhodné napsat, od kterého roku považuje autorka lokality za recentní. *Prosím vysvětlit!*

1c) Tabulka by mohla být očíslovaná a její číslo by mělo být zmíněno v textu. Lokality by mohly být abecedně řazeny, usnadnilo by to orientaci v tabulce. Platí i pro tabulku na str. 12-13.

2) Jak z mapových podkladů můžu poznat kvalitu biotopů? Měla autorka na mysli vrstvu mapování biotopů dostupnou na AOPK ČR? *Prosím vysvětlit!*

3a) „Pro zhodnocení vegetační charakteristiky lokalit bude využito tradiční metody fytoocenologického snímkování.“ Budou snímky dále zpracovávány, tj. budou použity nějaké statistické metody na vyhodnocení vegetační vazby *C. giganteum*? *Prosím vysvětlit!*

3b) Chápu-li dobře, měření pH a konduktivity budou zjištěny základní ekologické nároky druhu. Nebylo by vhodné přidat charakteristiku o stavu (výšce) hladiny spodní vody, nebo zda druh preferuje růst na bultu či ve šlenku? *Prosím vysvětlit!*

4a) Pokud je cílem „...navrhnout opatření na jeho ochranu“ a hypotézou „Vhodný management je prováděn pouze na některých lokalitách“ bylo by vhodné do metodiky zabudovat sledování kvality recentních lokalit a informaci o tom, zda je na dané lokalitě prováděn management (popř. jaký typ managementu) a tyto informace později korelovat s velikostí populace. Nebo nějakou jinou vhodnou metodu, jak na základě pozorování navrhnout opatření na jeho ochranu. *Prosím vysvětlit!*

4b) Jak bude zhodnoceno ohrožení druhu? V metodice není uvedeno. *Prosím vysvětlit!*

5) Tabulky 5, 6, 7, 8 jsou vlastní výsledky autorky, nebo se pletu? Proč jsou v kapitole 5 Návrh experimentu?

6a) Kapitola 5.1 Dosavadní výsledky by měla být asi samostatná kapitola, nikoli podkapitola kapitoly 5 Návrh experimentu.

6b) Výsledky si nedokážu zařadit. Autorka byla na lokalitách: Na Oklice, Chvojnov, Šimanovské rašeliniště, V Lisovech, Rašeliniště Kaliště, U Milíčovska, ale tyto lokality nejsou ani v jedné tabulce ze str. 11-13. Proč tyto lokality nejsou v metodice a do jaké z tabulek patřily před návštěvou autorky, tj. jsou to recentní lokality, historické anebo potenciální? *Prosím vysvětlit!*

shrnutí projektu (P)

dostatečné, srozumitelné a výstižné

nedostatečné

aplikace do praxe (P)

je uvedena

není uvedena

závěry (R;E;P)

práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKY (R;E;P)

obrázky a tabulky

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

nejsou součástí textu

nevyhovující

Některé tabulky nejsou číslované, a tudíž nejsou součástí textu, viz tabulky ze str. 11-13.

text

formálně dokonalý

bez větších formálních nedostatků

po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

Někdy není vyhovující členění, viz výše.

jazyk

odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Občas jsou použita velice neobvyklá slovní spojení, jako kdyby autorka po sobě nečetla text a jen bez přemýšlení přijímala změny. Např. monitoring na rozšíření druhu, mapování s rozšířením druhu. V názvu je chyba, která se na str. 2 opakuje, anglické slovo „funding“ se nepíše s a.

literatura

citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

Doplňující komentář:

1) Anotace by měla být stručným shrnutím obsahu dokumentu. Ale není jedna věta málo?

2) Autorka jako výsledky uvádí fytoecologické snímky z 6 navštívených lokalit, na každé lokalitě je jiný počet fyt. snímků. Co k tomu autorku vedlo? Jak byla místa pro snímky vybírána? Přemýšlela autorka o trvalé fixaci snímků? *Prosím vysvětlit!*

3) Finanční náročnost projektu je nepovinnou položkou projektu. Ale když už ho autorka uvádí, neodpustím si komentář. Nejsou osobní náklady vysoké? Podle osobních nákladů bude autorka na projektu pracovat dva roky za čistou měsíční mzdou 13 tis (cca poloviční úvazek), ale lokalit v metodice je jen 30. Naopak

podceněné se mi zdají cestovní náklady (možná by zde mělo být nějaké zdůvodnění, proč jsou cestovní náklady tak nízké, např. že autorka bydlí na Vysočině?). Nerozumím kolonice zpracování dat. Autorka bude někomu platit za zpracování dat? V metodice je uvedeno, že se bude měřit pH a konduktivita, přístroje na měření těchto veličin nejsou zrovna levné. Autorka si je bude půjčovat z katedry?

Velice pozitivně hodnotím výsledky, které jsou nepovinnou součástí bakalářské práce. Autorka se při fytoocenologickém snímkování naučila velké množství druhů mechorostů a rostlin.

Práce **splňuje** - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ VELMI DOBŘE až DOBŘE ~~NEDOSTATEČNĚ~~, v případě kvalitní obhajoby navrhuji známku velmi dobře.



Datum: 21. 5. 2014

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte