

Oponentský posudek na bakalářskou práci Kateřiny Delawské, DiS. „Floristika a ekologie sinic a řas v oligotrofních a mezotrofních stojatých vodách okolí Nové Bystřice.“

Padesátistránková bakalářská práce Kateřiny Delawské představuje velice povedenou ukázkou studentského projektu. Byly vybrány skutečně zajímavé lokality, vzorky byly odebrány odpovídajícím způsobem a o pečlivosti při jejich vyhodnocování svědčí naprosto nadprůměrný počet nalezených druhů. Zjevně přineslo své ovoce to, že Kateřina je ve svých pracovních záchvatech velice pilná a že se nebojí vyhodnocovat vzorky i takovým způsobem, ke kterému se ostatní studenti odhodlávají jen neradi – mám na mysli trvalé preparáty rozsivek i elektronovou mikroskopii šupinatých chrysomonád.

Velice se mi líbí úvod do problematiky, který jasně svědčí o tom, že diplomantka nad svou prací přemýšlela. Vzácný to jev. Seznam použité literatury dokazuje důkladný vhled do problému. Další radost mi autorka udělala tím, že se nebojí ekologické statistiky a že její dílo nekončí prostým výčtem nalezených taxonů. Rovněž obrazová dokumentace se mi zamlouvá (samozřejmě vtipný první černý obrázek je úsměvná chybička, ale to není zase tak hrozné).

Nebyla by to ovšem bakalářská diplomová práce (a nebyla by to Kateřina), kdyby se nevyskytly nějaké ty mouchy. No a je prací oponenta na tyto mouchy upozorňovat, tedy upozorňuji.

Nejprve drobnost: sice nejsem úplně ten pravý na vytýkání podobných nedostatků, ale dojem z práce mírně kazí množství překlepů a chyb v důležitých částech, jako je např. seznam literatury a seznam nalezených druhů (var., sp., cf. a tak dále se nepíše italikami a je třeba si dát po tečkách ve zkratkách pozor, aby všetečný Microsoft Word neopravil v následujícím slovu první písmeno na velké atd.)

Co mě mrzí poněkud víc je to, že na získané množství zajímavých dat se autorka v diskuzi hodně soustředila pouze na prosté porovnávání jí nalezených druhů se staršímu údaji. To je sice zajímavé a do diskuze to nepochybně patří, ale myslím, že autorka má na víc. Jde totiž o to, že z analýzy dat sledovaných lokalit vyplynuly některé závěry, které neodpovídají obecným schémátům, o kterých se autorka zmiňuje v úvodu. Důkladná diskuze na tohle téma by asi byla přínosnější. Měl bych v tomto smyslu několik dotazů, vesměs spekulativních.

1. Má autorka kromě obecného „jiné ekologické souvislosti“ nápad, čím mohl být způsoben ten podivný pokles diverzity v létě?
2. Proč je v obr. 15. použito nejen jaro-léto-podzim ale i pH? Čím si vysvětluje, že to vypadá, že nejsou žádné typicky letní ani podzimní druhy?
3. Lze nějak zdůvodnit, proč jsou si celkem environmentálně podobné lokality velice nepodobné floristicky?

Celkově ale musím říct, že předkládaná práce je jedna z nejzajímavějších, které jsem za dlouhou dobu četl, potěšila mě, myslím, že má minimálně regionální publikační perspektivu a budu z ní určitě čerpat mnohé informace pro svou vlastní práci. Navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

V Ústí nad Labem, 25.12. 2013

Doc. RNDr. Jan Kaštovský, Ph.D.