

Oponentský posudek na bakalářskou práci Michaely Pocové „Aerofytické sinice z Filipín“

Předložená bakalářská práce má standardní strukturu a sestává ze 48 stran textu a příloh. Klade si za cíl přispět k poznání diverzity aerofytických sinic na Filipínách. Je psána ne zcela vědeckým, ale přesto dostatečně srozumitelným jazykem.

V úvodní části práce autorka ve zkratce představuje zájmovou skupinu sinic a její adaptace na nejvýznamnější stresové faktory. Dále pokračuje představením jednotlivých biotopů, v nichž se v tropech aerofytické sinice nachází. Místy rešerše není zcela vyčerpávající a vzhledem k hubenosti výsledků je možná příliš krátká. Přesto však poskytuje čtenáři dostatečný vhled do současného stavu poznání diverzity a ekologie sinic těchto biotopů.

V této části také postrádám informaci, zda a případně jaké relevantní průzkumy již na Filipínách byly prováděny.

Na začátku metodické části autorka popisuje lokality, z nichž pochází původní materiál. Popisy jsou možná až příliš detailní – například pro účely této práce je zbytečná informace o nerostném bohatství ostrova Minadanao.

Použitá metodika kultivace a zpracování materiálu je standardní. I přes to, že autorka zkoušela mírné modifikace kultivací, nepovedlo se jí ze vzorků izolovat mnoho kmenů. To však mohlo být způsobeno stářím původního materiálu, který byl sebrán v roce 2008. V práci není zmíněna mikroskopická analýza původních vzorků, což je, doufám, omyl. Dále není jasné, zda bylo v rámci práce použito médium Z, nebo Z8 – uvedeno je druhé, citováno první.

Ve výsledcích autorka zevrubně popisuje morfologii izolovaných a získaných kmenů, kterých není mnoho, ale jak je zmíněno výše, není to pravděpodobně způsobeno špatnou prací autorky. Vlastní popisy jsou pak doplněny obrazovou dokumentací v příloze. Některé fotografie v příloze by mohly být větší na úkor rozestupů mezi jednotlivými obrázky – byly by na nich pak lépe vidět detaily.

V první části diskuse autorka komentuje určení svých kmenů a důkladně srovnává jejich morfologii i ekologii s podobnými taxony.


Dále jsou srovnány autorčiny výsledky s výsledky podobných prací na materiálu z jiných částí světa a je zde vyzdvížena nutnost vhodného zacházení se vzorky a jejich brzkého zpracování. Vzhledem k charakteru výsledků práce je pochopitelné, že není možné srovnání s jinými floristickými pracemi.

Práce jako celek působí uceleným dojmem a je dobře zpracována. Za nejslabší místo považuji práci s literaturou a nedostatečnou kontrolu překlepů. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Otázky k zodpovězení během obhajoby:

- 1) Proč autorka v diskusi popisu kmene *Calothrix* sp. vyloučila rod *Calochaete*?
- 2) Byla provedena mikroskopická analýza původních vzorků? Pokud ano, s jakým výsledkem?

V Českých Budějovicích, 16. května 2014



Tomáš Hauer