

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: **Filip Pýcha**
Název práce: **Univerzální nástroj pro rozšíření možností redakční práce s obrazovým materiálem**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2013

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předkládaná práce je zaměřena na tvorbu nového nástroje (modulu) do stávajícího CMS systému. Autor práce vychází při stanovování požadavků na budoucí produkt z komparace stávajících produktů určených pro úpravy obrazu. Výběr produktů byl proveden „na základě statistiky, které udávají počet stažených produktů“, která ovšem není citována a není proto možné výběr ověřit, ani zjistit věrohodnost dat. Autor dále předkládá tabulku s výčtem funkcí u vybraných produktů a připojuje informaci o jím zavedených funkcích. Bohužel zde není možno vysledovat žádnou souvislost a funkce ve vyvíjeném produktu byly zavedeny bez ohledu na jejich podporu v porovnávaných editorech. Tabulka 3 na straně 14 bez dalšího vysvětlení zcela postrádá smysl. V další části práce autor předkládá popis použitých technologií, který je nejen zbytečný, ale v řadě případů chybný a obecně na velmi špatné úrovni. Chybí citace, některé formulace jsou velmi podivné (CSS3 je ve vývoji od roku 2005 a dnešnímu dni není 100% standardem (zkráceno, str. 21)). Jazyková úroveň práce je na velmi špatné úrovni, některé věty nedávají smysl a místy se autor dostává na hranici přípustnou pro odbornou práci (viz první věta práce, str. 9). V kapitole realizace grafického editoru jsou předkládány diagramy případů užití a diagram tříd. Především diagram tříd je velmi matoucí, neboť kód v elektronické příloze práce mu naprosto neodpovídá. Závěrem lze konstatovat, že výsledný produkt, jehož vytvoření bylo hlavním cílem práce, je na dobré úrovni. Bohužel chybí smysluplná dokumentace, která měla být zřejmě součástí práce a jeho další vývoj bude poněkud problematický.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Vyjádřete se ke kapitole 6 Analýza a jejím závěrům.

Které z funkcí/filtrů jste vytvořil sám?

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích, dne 2. 1. 2014

