



BIOLOGICKÉ CENTRUM AV ČR, v. v. i.

Entomologický ústav

adresa: Branišovská 1160/31, 370 05 České Budějovice
telefon: +420 387 775 211
fax: +420 385 310 354

IČ: 60077344 | DIČ: CZ60077344
číslo účtu: 5527231/0710, ČNB České Budějovice
www.entu.cas.cz | e-mail: entu@entu.cas.cz

Posudek na bakalářskou diplomovou práci Arnošta Kudrny: Revision of the genus *Caledonica* Chaudoir, 1860 (Coleoptera: Cicindelidae)

Předložená diplomová práce je klasickou alfa-taxonomickou revizí rodu *Caledonica*, což je rod svižníků, který se vyskytuje pouze na Nové Kaledonii. Revize je založená na studiu veškerých dostupných typů a docela rozsáhlého netypového materiálu. Typový materiál studoval autor osobně při svých návštěvách depozitářů evropských muzejí (třeba v Paříži nebo v Bruselu). Velká část netypového materiálu byla sbírána samotným autorem diplomky - a to byl patrně také jeden z důvodů, proč si revizi rodu *Caledonica* vybral jako téma své bakalářské práce.

Autor v současné době do rodu *Caledonica* řadí 16 validních druhů a poddruhů, jeden nový druh sám popisuje. Popisy, respektive redeskribce jednotlivých druhů jsou po formální stránce bez problémů, pochvalu určitě zaslouží kvalitní fotografická příloha, která zahrnuje jak fotky celých brouků, tak i fotky prosvětlených samčích pohlavních orgánů a originálních štítků umístěných pod starými typovými exempláři. Ani ke klíči k určování jednotlivých druhů nemám žádné připomínky. Taky bych autora pochválil za vložené upozornění do úvodu, že tato práce není publikací ve smyslu Mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury.

Diplomku určitě považuji za velmi zdařilou, přesto k ní mám pár kritických poznámek a námitek. Jedna námitka je docela podstatná. Pokud se práce jmenuje „Revize rodu ...“, tak bych jako čtenář očekával, že její součástí bude také redeskribce rodu a jeho diferenční diagnóza, tedy čím se liší od ostatních rodů v rámci Cicindelidae nebo alespoň čím se liší od ostatních rodů svižníků, které se vyskytují na Nové Kaledonii. To je asi největší nedostatek, na který jsem při čtení této diplomky narazil. A zcela určitě ho bude třeba odstranit dříve, než autor odešle rukopis do redakce nějakého časopisu.

Další připomínky jsou už spíše drobnosti. U druhu *Caledonica affinis* (Montrouzier, 1860) autor uvádí jako subjektivní synonymum *Caledonica fasciata* Chaudoir, 1860. Nikde ale nepíše, zda studoval nebo nestudoval typový materiál od *Caledonica fasciata*, přestože ostatní staré typy od Chaudoira se mu podařilo v Paříži najít.

U stejné dvojice jmen (tedy *Caledonica affinis* a *Caledonica fasciata*) je ještě jeden problém – obě jména byla publikována v roce 1860 – z jakého důvodu je bráno jméno *Caledonica affinis* jako starší? Kromě zdůvodnění, jak je to s předností jmen u této konkrétní dvojice, by mně zajímala i odpověď na obecnější otázku: jak se postupuje při stanovení přednosti u dvojice jmen, která byla obě publikovaná ve stejném kalendářním roce?

Těmito námitkami bych nijak nechtěl snižovat úroveň Arnoštovy bakalářské diplomky. Myslím si, že Arnošt Kudrna bezpochyby přesvědčil o svých schopnostech samostatně vědecky pracovat a že předložená bakalářská diplomová práce splňuje požadovaná kritéria PŘF JU. Proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.


Aleš Bezděk

V Českých Budějovicích, 8.1. 2013

Arnošt Kudrna

2013

Revision of the genus Caledonica Chaudoir, 1860 (Coleoptera: Cicindelidae)

posudek oponenta bakalářské práce

Bakalářskou práci A. Kudrny lze nahlížet se dvou úhlů, přičemž pokaždé uvidíme něco úplně jiného.

Začněme recenzí toho, co bylo opravdu předloženo. Jde o profesionálně (a slušnou angličtinou) sepsanou a zjevně dobře udělanou revizi exotické skupiny brouků, jejichž limitů si je autor vědom a jistě je časem překoná (více exemplářů, další muzea etc. plus eliminace výrazů typu „another three“), obrázky jsou krásné a asi jediné, co čtenáři zásadně chybí, je mapa rozšíření jednotlivých taxonů.

Alternativní pohled se táže, proč kvůli tomuto opusu vůbec chodit na vysokou školu – práce pochází z paralelního vesmíru, kde žijí taxonomové jen zcela okrajově dotčení biologickou vědou, a schopnost být v tomto světě úspěšný není nijak korelovaná se vzděláním. Není náhodou, že práce postrádá tradiční oddíl Diskuse – autor patrně nevěděl, co by s kým diskutoval a proč, a má pravdu, neboť kapitola Materiál a metodika zahrnuje pouze kapitoly o popisování štítků, měření, preparaci genitálií a fotografování, tedy vlastně pouze přípravu materiálu, na což pak nic nenavazuje. Myslím, že by bylo lze prokázat, že práce neobsahuje jedinou větu, která by odpovídala na otázku „proč?“ – nesměruje k fylogenezi ani k biogeografii ani k analýze morfologické variability apod. Autor správně píše, že některé taxony jsou nevěrohodné, protože jsou založené na jednom jedinci, takže neznáme jejich variabilitu, jenže tam, kde je jedinců více, variabilitu zase nemáme nijak zhodnocenou, takže z práce nelze určit, zda ten jeden jedinec taxonu A do variability blízkého taxonu B zapadá či nezapadá. Autor intuitivně používá „diagnostickou variantu“ fylogenetické koncepce druhu, což je vzhledem k charakteru materiálu asi jediné možné řešení, ale právě proto, že to dělá intuitivně, nenaráží na problémy, z nichž by mohl vyvozovat nějaké testovatelné hypotézy a pak je nějak analyzovat. Jenže věda začíná tam, kde končí intuice a začíná explicitní algoritmus.

Aby nedošlo k omylu, připojuji krátký disclaimer: já prosím pěkně **ne-ří-kám**, že diplomka nemá být taxonomická, že nemá být morfologická a že nemá pojednávat o efektní exotice

Jak patrně, oponent se potýká s těžkými rozpaky, které projeví tím, že známku navrhne až po obhajobě. Práci není moc co vytknout, nicméně její žánr se na diplomovou práci z biologického oboru nehodí. To je pochopitelně chyba katedry, ne A. Kudrny (byť dotyčný nepůsobí dojmem nevinného dítěte svedeného na scesti zlovolným školitelem).

V Č. Budějovicích 12. ledna 2014


prof. RNDr. Jan Zrzavý, CSc.