

Oponentský posudek na bakalářskou práci Zdenky Herové **"Možnosti zvýšení druhové diverzity luk na bývalé orné půdě dodatečným dosevem běžných lučních druhů"**

Předkládaná práce se zabývá tématem dosévání druhů do lučních společenstev a jeho využitím při obnově luk na bývalé orné půdě.

V první části práce autorka podává literární přehled dané problematiky, druhou část pak tvoří návrh vlastního projektu a popis a zhodnocení pilotního experimentu. V něm autorka dosévala do experimentálních ploch na bývalé orné půdě vybrané luční druhy a následně zde zjišťovala počty semenáčků (celkové a vysetých druhů) a jejich vztah k vlastnostem okolní vegetace. Ta byla charakterizovaná počtem druhů a různými vlastnostmi (traits) spojenými s architekturou rostlin a získanými z databází jako LEDA apod.

Z textu je patrné, že autorka věnovala své bakalářské práci nemalý čas, a to jak v terénu při snímkování svých ploch, tak u počítače při psaní rešerše a hodnocení získaných dat. Pokud autorka v rámci své budoucí práce zrealizuje zajímavý experiment navržený ve své bakalářské práci, již získané dovednosti se jí budou velmi hodit.

Chválím autorku také za to, že poté, co pročetla stoh vědecké literatury o dosévání druhů do lučních společenstev, je schopná použít vlastní hlavu a napsat, že do opuštěných luk, které jsou potenciálně ochranně cenné, by se nic dosévat nemělo.

Práce však trpí zejména formulační „nevyzrálostí“ autorky. Kostrbaté formulace, nelogické členění odstavců a zbytečné opakování informací (nebo někde naopak přílišná stručnost) znesnadňují pochopení textu. Tam, kde autorka píše svými vlastními slovy a nesnaží se o „vědeckost“, je text pochopitelnější. Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout fakt, že jsem v celé práci kromě několika málo nadbytečných čárek nenašla jedinou hrubou gramatickou chybu.

K práci mám následující dotazy a připomínky:

V první části práce autorka cituje celkem 24 vědeckých prací, což dle mého názoru není nijak závratné číslo, uvážíme-li, že by mělo jít o rešerši problému. Navíc pouze devět článků bylo publikováno po roce 2000. Jakým způsobem hledala autorka literaturu? Našla nějakou novější? A pokud ano, proč ji nepoužila?

Kapitolka výsledky ve druhé části práce je VELMI stručná. Výsledky samotného pilotního pokusu popisují, navíc ne zcela přesně, tři věty. Detailněji by mohly být popsány i výsledky testu klíčivosti jednotlivých vysévaných druhů, pouhé sdělení, zda druh klíčil, či nikoli, není velkým přínosem. Jaká tedy byla klíčivost jednotlivých druhů? Byl v ní nějaký výrazný rozdíl?

Rozsahem delší je diskuze. V ní se autorka zabývá hlavně vhodností použití komerčně dostupných semen (což je přístup, který autorka nakonec zvolila ve svém pokusu), oproti možnosti použít semena nasbíraná v okolí Benešova. Diskuze nad samotnými výsledky

pokusu je pak opět poměrně stručná, což je škoda. Proto by mě zajímalo, co autorka ze získaných dat vyvozuje:

Počty vysetých semenáčků jsou pozitivně korelované s počtem druhů dospělých rostlin, které se vyskytují v nejbližším okolí, tato korelace je však průkazná pouze v první sezóně (v červnu a v září), následující rok už ne. Čím si to autorka vysvětluje?

Poněkud zavádějící je tvrzení (str. 33), že „z pozorovaných vlastností dospělých rostlin ovlivnily uchycování semenáčků pouze přízemní růžice listů dospělých rostlin“. Při pohledu na tabulku 1 je zřejmé, že průkazných výsledků je víc, například výška rostlin. Mohla by autorka nějak podrobněji okomentovat výsledky z tabulky 1? Byly počty semenáčků v červnu zjišťovány před, nebo po seči?

Autorka mimo jiné porovnává výsledky svého pokusu s Tilmanovou hypotézou, která tvrdí, že vstup nových druhů do společenstva je méně pravděpodobný ve společenstvech již druhově bohatých – a správně vyvozuje, že výsledky jejího experimentu tuto teorii nepodporují. Má pro to autorka nějaké vysvětlení?

I přes výše uvedené připomínky doporučuji práci Zdenky Herové k obhajobě a v případě dobré obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích 16.1.2014

Iva Weiterová