

## Posudek na bakalářskou práci Ondřeje Mottla: Detekce fluorescenčně značené kořisti ve střevech predátorů a scavengerů, dynamika scavengingu v modelovém experimentu

Bakalářská práce je obvyklým hybridem řešerše a jednoduché experimentální práce, přičemž obě části jsou žánrově správné, každá samostatně dostačující pro získání bakalářského stupně vzdělání a přitom vhodně se doplňující. Tato celkem zdařilá bakalářská práce začíná na druhé nečíslované straně dvěma chybami přímo v názvu práce a menší chybou v názvu fakulty, což oponenta přirozeně hned rozladí. Žádám o zaprotokolování, aby se pohlídalo, že ve veřejně přístupné elektronické verzi práce se tyto chyby neobjeví. Jinak práce obsahuje celkem značné, ale snesitelné množství pravopisných a typografických chyb, kromě chyb v interpunkci, kterých je nesnesitelně mnoho a kterýžto rys mateřského jazyka doporučuji (kdybych mohl, tak bych nařídil) uchazeči ke studiu a procvičování.

Rešeršní část uvádí rozsáhlý přehled metod používaných pro detekci vztahů predátor-kořist a dobře hodnotí jejich výhody a nevýhody, včetně případného použití pro vztah mrchožrout-mrtvola. V experimentální části byla věrohodně otestována metoda značení kořisti fluorescenční barvou, byly zjištěny hlavní druhy mrchožroutů mušicích larev v agrocenóze, zjištěna překvapivě rychlá dynamika mizení mrtvol a výrazný cirkadiánní rytmus mizení mrtvol. Tato zjištění jsou důležitá pro plánování dalších pokusů.

Námítky a otázky:

Na straně 23 se píše v textu, že rozestupy mezi dvojicemi pastí byly 10 metrů, a v popisku obrázku je uvedeno 5 metrů. Co platí a proč vůbec použít takovéto rozestupy?

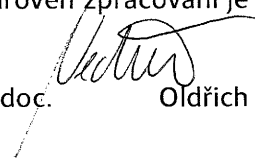
Pro stanovení kritické hodnoty fluorescence byla správně použita negativní kontrola, ale není uvedeno, zda byla použita také pozitivní kontrola. Přitom z hromady naměřených hodnot u dvou hojných druhů na obrázku 7 není patrné, že by rozdělení hodnot bylo bimodální, s jasnou mezerou okolo zvolené kritické hodnoty.

Jak a proč jsou seřazené druhy na obr. 7? U obrázku 8 musí být uvedeno, že jde o časové intervaly, nikoli časové okamžiky.

Počítat průměrné časy pro mizení návnad (str. 28) je nesmysl, když veličina má negativně exponenciální průběh (obr. 9); dvojnásobný nesmysl u kořisti, kde bylo sežráno jen několik jedinců a trojnásobný, kdyby se sčítaly všechny druhy dohromady. Podobně pak není možné uvádět medián mizení mrtvol u šneka a žížaly (str. 31), když mediánu vůbec nebylo dosaženo. Jaká charakteristika je vhodná pro tento druh dat?

Uvedené chyby snižují kvalitu předložené práce, nicméně její celková úroveň zpracování je tak vysoká, že ještě doporučuji její hodnocení stupněm výborně.

V Českých Budějovicích 23.5.2013  
Nedvěd

doc.  Oldřich

Drobné chyby: Str. 3: *Phasmarhabditis hermaphrodita* / Str. 8: *Typhlodromus* není pavouk / Str. 13: varuje před zvolením **správného** pigmentu (??) / Str. 14: se zdrojem neutronů / Str. 18: co jsou to hlavněnky? / Str. 25: 96 jedinců ze 108 není vhodné uvádět jako 88,89%, stačí na celá procenta. / Str. 26: pozitivních / Str. 27: *Pseudoophonus rufipes* / Str. 29: slovní spojení „Analýza přežívání mrtvol“ je sice věcně správné, ale doporučuji jeho přeformulování