

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Jiří Kandl

Název práce: Zabezpečení objektů prvky I&HAS

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2013

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing.Ladislav Ptáček

Pracoviště: Ústav fyziky a biofyziky, Přírodovědecká fakulta, JU v Českých Budějovicích

Kontaktní e-mail: lptacek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená práce se zabývá souhrnem zabezpečovacích prvků a způsobu zabezpečení objektů I&HAS (intruder and Hold-up alarm systems).

Úvodní teoretická část je věnována výčtu jednotlivých prvků. Uvádí základní popis, princip činnosti a tam kde je to relevantní i základní hodnoty. V praktické části jsou uvedena zjištěná měření provedená autorem v porovnání s údaji stanovenými výrobcem. Dále jsou pak uvedeny praktické návrhy zabezpečení objektu v různých stupních zabezpečení.

Rozsah teoretické části mohl být menší, s důrazem na konkrétní technické údaje než na „marketingové“ informace. Naopak praktická část mohla být rozsáhlejší s větším množstvím vlastních měření. Jejich přínos k vlastní práci je místy diskutabilní. Uvítal bych více vlastní aktivity ze strany studenta při zpracování praktické části. Rozsah a kvalita měření jsou bohužel menší než jsem původně očekával. Praktický přínos těchto měření k vlastní práci se tím zbytečně snižuje a je pozadu za původními předpoklady.

Při vytváření práce byl student aktivní, zadávané připomínky zpracovával dle pokynů. Postupně bylo předloženo několik verzí na nichž byl patrný posun ze strany studenta. Bohužel poslední praktická část byla vytvářena pozdě na to, aby bylo možné jí nějak výrazně změnit.

Student při psaní prokázal znalost problematiky, které se profesně několik let věnuje. S ohledem na výše uvedené práci doporučuji k obhajobě a doporučuji ohodnocení známkou „velmi dobře“.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- 1) Jaká další měření by bylo vhodné provést s ohledem na cíle Vaší práce?
- 2) S jakými nejvýznamnějšími problémy se setkávají zájemci o návrh a realizaci zabezpečení objektů (co a jak je problematické zabezpečit, slabá místa detektorů, atd.)?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

