

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce Nely Novákové s názvem Role znaků a geonů v rozpoznávání predátorů netrévanými ptáky: krmítkové experimenty.

Bakalářská diplomová práce Nely Novákové obsahuje stručný literární přehled na uvedené téma, zpracování vlastního experimentu a diskuzi jeho výsledků. Práci odvedenou v rámci sběru dat považuji za nejlepší a největší přínos práce, kdy autorka nasbírala ucelený soubor cenných dat. Mohla tak testovat jasnou hypotézu o roli prostorového uspořádání pro rozpoznávání predátorů volně žijícími ptáky. Další části práce mi bohužel již tak zdařilé nepřipadají a mám k nim následující komentáře.

Literární úvod je na první pohled psán poměrně jasně a srozumitelně, ale je poměrně stručný a co se týká uspořádání a obsahu dělá na mě dojem jakési "první verze" s typickými nedostatky. Naučit se pracovat s odbornou literaturou přitom považuji za jeden z hlavních cílů bakalářské práce. V tomto literárním přehledu se velmi podrobně dozvíme o průběhu experimentů v rámci citovaných studií. Nicméně většinou formou: co odstavec to jedna studie (např. str. 17). Navíc trochu by prospělo uvádět jen skutečně podstatné informace. Chybí mi tu minimální snaha o syntézu informací, porovnávání výsledků a tvorbu nějakých závěrů.

Ani zařazení některých kapitol a členění textu není úplně jasné, například poslední část kapitoly na str.7. začíná srovnání dvou prezentovaných teorií. Tomuto srovnání se pak ale věnuje i celá následující kapitola 1.2. Nebo např. na str. 16 autorka píše o dvou studiích věnovaných vlivu zbarvení ty jsou ovšem proloženy jednou o vlivu velikosti a nejsou tak jejich výsledky nijak propojeny.

Kapitola 1.4. je pak celá založená na kapitole z učebnice. Nejsem z principu odpůrcem jakéhokoli použití sekundární literatury, ale toto mi už přijde trochu nad nutný rámeček. Navíc je zde pěkně ilustrováno, jak došlo k nepochopení metodiky studie, která je v rámci této kapitoly převzata (ať už vlivem nepřesného překladu nebo nepochopení právě textu v kapitole) viz str. 14 *ukazování tříbarevných tyčů*. Na druhou stranu slouží autorce ke cti, že citace konkrétních studií jsou zde uvedeny skutečně jako sekundární a nejsou pak ani v seznamu literatury.

Ve formulaci cílů mi trochu chybí napojení na předchozí teoretický úvod. Tedy explicitně napsat proč se bude dělat pokus právě s tímto uspořádáním stimulů a jak souvisí s teoriemi.

Statistické zpracování dat vlastního experimentu je odpovídající, nicméně jeho popis není úplně srozumitelný a na řadě míst chybí důležité informace.

- **Chybí mi například zdůvodnění, proč vysvětlované proměnné vstupovaly do modelů v uvedených podílech. A jak odlišné informace nám takto formulované proměnné přinášejí, tj. jak se pak v závislosti na dané vysvětlované proměnné mohou lišit výsledky modelů.**
- **Byli počítány tři modely, které se liší typem vysvětlujících proměnných, opět není zdůvodněno proč.**
- Navíc tedy přiznávám, že formulaci: "vytvořila jsem podíl počtu příletů (aktivních i neaktivních)" jsem pochopila jako že aktivní i neaktivní přílety byly sečteny a teprve posléze mi z referování o výsledcích došlo že se jedné buď o jedny nebo o druhé.
- K lepšímu pochopení také nepřispívá nejednotné používání slov atrapa a chiméra (např. str. 21 "Brhlík přilétal ke všem atrapám"... by mělo být asi správně chimérám).
- **Na straně 25 jsem nepochopila formulaci ohledně interakce typu chimér a atrap na alternativním krmítku. Stejně tak na str. 28 doba strávená u chimér jednotlivými druhy. Prosím o upřesnění.**
- V tab. 2 str. 25 není uvedeno, co znamená K a H
- Chápu motivaci prezentovat v grafech netransformovatelná data, nicméně pokud je pak na tyto grafy odkazováno u statistických testů, pro které byla data transformována neslouží tak úplně k jasné ilustraci průkazných vztahů, protože to na nich často prostě není vidět.

Diskuzi výsledků také nelze považovat úplně za povedenou. K relevantní teoretické části je věnováno 1,5 strany textu, který obsahuje pouze 3 odkazy na odborné práce. Nepřipadá mi to jako dostatečná konfrontace zjištěných výsledků s dříve publikovanou literaturou. Navíc prolnutí s literárním úvodem v první části práce je celkem malé. **V diskuzi je zmíněna potenciální jiná motivace chování brhlíků. Nezkoušela jste tedy, jak by vypadaly výsledky, pokud by se brhlíci z analýz vyloučili?**

I přes uvedené nedostatky si myslím, že práce splňuje požadavky na bakalářskou diplomovou práci na PŘF JU a doporučuji ji k obhajobě. Hodnotit budu i s přihlédnutím k průběhu obhajoby nejspíše stupněm velmi dobře.

V Českých Budějovicích 20.5. 2014


Martina Konečná, PhD.