

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Alena Pekařová
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce:* Mgr. Jan Vaněk
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Dynamika sebepojetí u účastníků seberozvojové muzikoterapeutické skupiny

Cíl práce a jeho naplnění: Tématem práce byla dynamika sebepojetí u účastníků seberozvojové muzikoterapeutické skupiny. Za cíl výzkumu si stanovila zjistit „jak pojmají svůj osobní vývoj účastníci neintenzivního seberozvojového muzikoterapeutického semináře. Výzkumná otázka zněla: „Jakým způsobem se vyvíjí sebepojetí účastníků muzikoterapeutického semináře v souvislosti s jeho absolvováním?“ Cíle práce bylo do značné míry dosaženo.

Struktura práce: Práce je strukturována logicky, jednotlivé části na sebe navazují. Struktura práce je jasná a přehledná.

Práce s literaturou: Autorka využila značné množství odborné literatury, použila aktuální odbornou literaturu týkající se tématu, využila i cizojazyčné (anglické) odborné zdroje, což kvituji veskrze příznivě.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce je vybavena dostačujícími tabulkami. Jedna tabulka přesahuje z jedné strany na druhou, zde by stálo za to dát si více práce s její grafickou úpravou.

Přínosy bakalářské práce: Práce má podrobně a precizně propracovanou teoretickou část, partie týkající se sebepojetí, muzikoterapie a vokální psychoterapie. Objevné jsou postřehy týkající se posunu sebepojetí u účastníků (*omezování se x nacházení síly hlasu*) a postřehy související s introspektivním postojem dotýkajícím se transpersonálních a spirituálních souvislostí.

Formální stránka: Práce je po formální stránce v pořádku.

Jazyková stránka: Práce je po gramatické a stylistické stránce v pořádku.

Další hodnocení: Teoretická část je poctivě a precizně zpracovaná. V metodologické části autorka účastníky výzkumu vybrala na základě vyhodnocení výsledků Congruence scale (Lee, 2002) ze škály vynechala položky týkající se osobního vztahu s Bohem, konkretizující transcendentální oblast – „z důvodu nepřenositelnosti na českou populaci.“ *Proč si autorka myslí že dané položky jsou nepřenositelné?*

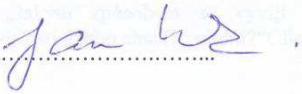
Nepopisuje důvody, proč si vybírá kvalitativní přístup jednoduše zkrátí úvody větou: „Pro sběr dat jsem zvolila kvalitativní metodologii, konkrétně polostrukturovaný rozhovor

(...).Možná by stálo popsat více důvody výběru kvalitativního designu a co se týká otevřeného kódování: autorka v textu opomíjí tento pojem více a konkrétně vymežit a odkázat v textu na odborné zdroje ze kterých zřejmě čerpá.

V závěru se autorce se podařilo zachytit určité procesuální charakteristiky ve změně sebezpečení v průběhu práce s jejich hlasem ve skupině. Někteří dospívají k vědomí nutnosti omezit svůj hlasový projev, jiní zase objevují jeho netušenou intenzitu. Introspektivní typ je schopný sledovat psychosomatické a spirituální dimenze, které jiní opomíjejí a možná vzhledem k tomuto zaměření se dostává vzhledem k extravertovanějším typům do opozice. Výsledky práce jsou inspirativní nicméně některé zvolené kódy mi přijdou být *schematicky zvolené (např. psychický typ)* a možná by stálo za to si dát ještě více práce s reflexí, jaké přesné a přílehlavé kódy a názvy zvolit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: Velmi dobře

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 7.5.2013